

**Uchwała nr 151/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie zaopiniowania zmian organizacyjnych na Wydziale Mechanicznym  
Politechniki Białostockiej**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 poz. 478, z późn. zm.) oraz § 54 ust. 5 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

### **§ 1**

Pozytywnie zaopiniować wprowadzenie zmian organizacyjnych na Wydziale Mechanicznym Politechniki Białostockiej polegających na utworzeniu w ramach Instytutu Inżynierii Biomedycznej:

- 1) Zakładu Biomateriałów i Inżynierii Wyrobów Medycznych;
- 2) Zakładu Biomechatroniki.

### **§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

**Uchwała nr 152/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie ustalenia programu studiów podyplomowych Zarządzanie Marką Terytorialną**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 i 15 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) oraz § 32 ust. 1 pkt 11 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

**§ 1**

Ustalić program studiów podyplomowych Zarządzanie Marką Terytorialną, w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

## **Uchwała nr 153/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), w zw. z art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.) oraz z § 15 ust. 12 pkt 1 „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 53/VII/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 25 lutego 2021 roku wraz z późniejszymi zmianami, postanawia:

### **§ 1**

Wyznaczyć na recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej:

- 1) prof. dr. hab. Jerzego Siepaka – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie;
- 2) dr. hab. Mariusza Kluska, prof. UPH – Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach.

### **§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

## **Uchwała nr 154/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż.  
Emilii Zamojskiej**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), w zw. z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261) oraz z § 15 ust. 12 pkt 2 „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia w Politechnice Białostockiej” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 53/VII/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 25 lutego 2021 roku wraz z późniejszymi zmianami, postanawia:

### **§ 1**

Powołać Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. inż. Katarzyna Ignatowicz – członek;
- 2) prof. dr hab. inż. Mirosław Żukowski – członek;
- 3) dr hab. inż. Andrzej Butarewicz, prof. PB – członek;
- 4) dr hab. inż. Izabela Bartkowska, prof. PB – członek;
- 5) dr hab. inż. Izabela Tałałaj, prof. PB – członek;
- 6) dr hab. inż. Wojciech Dąbrowski, prof. PB – członek;
- 7) dr hab. Janina Piekutin, prof. PB – członek;
- 8) dr hab. Jolanta Piekut, prof. PB – członek;
- 9) dr hab. inż. Elżbieta Skorbiłowicz, prof. PB – promotor;
- 10) prof. dr hab. Jerzy Siepak – recenzent;
- 11) dr hab. Mariusz Kluska, prof. UPH – recenzent.

## **§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

**Uchwała nr 155/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie wyznaczenia przewodniczącego Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), w zw. z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261) oraz z § 15 ust. 12 pkt 2 „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 53/VII/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 25 lutego 2021 roku wraz z późniejszymi zmianami, postanawia:

**§ 1**

Wyznaczyć prof. dr hab. inż. Katarzynę Ignatowicz na przewodniczącą Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

## **Uchwała nr 156/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej oraz przewodniczących tych komisji**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), w zw. z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261) oraz z § 15 ust. 12 pkt 3 „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej” stanowiących załącznik do Uchwały Nr 53/VII/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 25 lutego 2021 roku wraz z późniejszymi zmianami, postanawia:

### **§ 1**

Powołać komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr inż. Emilii Zamojskiej oraz przewodniczących tych komisji, w zakresie:

- 1) dyscypliny podstawowej: inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka (oczyszczanie ścieków) w składzie:
  - a) prof. dr hab. inż. Katarzyna Ignatowicz – przewodnicząca komisji,
  - b) dr hab. inż. Wojciech Dabrowski, prof. PB – egzaminator,
  - c) dr hab. Janina Piekutin, prof. PB – członek komisji,
  - d) dr hab. inż. Elżbieta Skorbiłowicz, prof. PB – członek komisji (promotor);
- 2) dyscypliny dodatkowej: ekonomia i finanse (ekonomika ochrony środowiska) w składzie:
  - a) prof. dr hab. inż. Katarzyna Ignatowicz – przewodnicząca komisji,
  - b) dr hab. inż. Elżbieta Broniewicz, prof. PB – egzaminator,
  - c) prof. dr hab. inż. Mirosław Żukowski – członek komisji,

- d) dr hab. inż. Elżbieta Skorbiłowicz, prof. PB – członek komisji (promotor);
- 3) języka obcego nowożytnego (język angielski) w składzie:
- a) dr hab. inż. Wojciech Dąbrowski, prof. PB – przewodniczący komisji,
  - b) mgr Liliana Sienkiewicz – egzaminator,
  - c) dr hab. inż. Cezary Pieńkowski – członek komisji,
  - d) dr hab. inż. Elżbieta Skorbiłowicz, prof. PB – członek komisji (promotor).

## **§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB



## **Uchwała nr 157/XVI/XVI/2021**

### **Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

### **w sprawie zmiany uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej”**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 192 ust. 2-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.), postanawia:

#### **§ 1**

Wprowadzić zmiany do „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej”, stanowiących załącznik do Uchwały Nr 107/XI/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

w Politechnice Białostockiej”, a mianowicie:

1) w § 1 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W okresie do dnia przyznaniu dyscyplinom kategorii naukowych w ramach pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, stopień doktora jest nadawany w dyscyplinach wynikających z Komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30.04.2019 r. dotyczącego przyporządkowania uprawnień posiadanych przez wydziały do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.”;

2) w § 4 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Rektor niezwłocznie kieruje wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów wraz z dokumentacją, do rozpatrzenia przez radę dyscypliny właściwą ze względu na dyscyplinę wskazaną przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.”;

3) w § 5 ust. 6 pierwsze zdanie przed wyliczeniem otrzymuje brzmienie:

„Kandydat dołącza do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.”;

4) w § 7 ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„14. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony jest przesyłane do kandydata

- w terminie 7 dni. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.”;
- 5) w § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. W przypadku kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, dokumentem poświadczającym osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK jest zaświadczenie o pozytywnym zakończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.”;
- 6) w § 9 ust. 16 otrzymuje brzmienie:  
„16. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Senat przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.”;
- 7) w § 11 ust. 9 pierwsze zdanie otrzymuje brzmienie:  
„9. Z przebiegu egzaminu sporządzany jest protokół, który zawiera pytania zadane w trakcie egzaminu oraz oceny z odpowiedzi na każde pytanie.”;
- 8) w § 15:
- a) w ust. 2:
- zdanie przed wyliczeniem otrzymuje brzmienie:  
„2. Senat przekazuje radzie dyscypliny uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawach:”,
  - po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  
„4) wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji.”,
- b) ust. 9 otrzymuje brzmienie:  
„9. Rada dyscypliny, na wniosek przewodniczącego, proponuje kandydata na przewodniczącego komisji doktorskiej spośród członków komisji doktorskiej, którzy są członkami rady dyscypliny w drodze uchwały podjętej zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.”,
- c) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Rada dyscypliny, na wniosek przewodniczącego, wyznacza zakres egzaminów doktorskich, powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji w drodze uchwały podjętej zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.”,

d) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Uchwały rady dyscypliny w sprawie wyznaczenia:

- 1) kandydatów na recenzentów rozprawy,
  - 2) kandydatów na członków komisji doktorskiej będących członkami rady dyscypliny,
  - 3) kandydata na przewodniczącego komisji doktorskiej
- zapadają zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.”,

e) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Senat na podstawie wniosku przewodniczącego rady dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie:

- 1) wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy,
- 2) powołania komisji doktorskiej oraz wyznaczenia przewodniczącego komisji doktorskiej

na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych i Rozporządzeniu.”,

g) ust. 15 otrzymuje brzmienie:

„15. Uchwały Senatu w sprawie:

- 1) wyznaczenia recenzentów,
- 2) powołania komisji doktorskiej,
- 3) wyznaczenia przewodniczącego komisji doktorskiej

zapadają w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy członków Senatu uprawnionych do głosowania w sprawach dotyczących nadania stopnia doktora.”,

d) ust. 18 ostatnie otrzymuje brzmienie:

„18. Zasady przedłożenia recenzji przez recenzentów oraz ewentualnej poprawy i uzupełnienia rozprawy w przypadku uwag recenzenta określa Ustawa o stopniach naukowych i Rozporządzenie. Przedstawiona recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez

rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy o stopniach naukowych.”,

e) ust. 20 otrzymuje brzmienie:

„20. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny przesyła do Rady Doskonałości Naukowej kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych. Równocześnie recenzje są udostępniane kandydatowi, zamieszczane na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni oraz na stronie internetowej wydziału w części dotyczącej prac rady dyscypliny. Informacje na temat rozprawy są wprowadzane do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.”,

f) ust. 27 otrzymuje brzmienie:

„ 27. W przebiegu obrony rozprawy i dalszym przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 9 ust. 2–7. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu rady dyscypliny informację dotyczącą spełnienia przez kandydata warunków określonych w Ustawie o stopniach naukowych.”,

g) ust. 30 zdanie po wyliczeniu otrzymuje brzmienie:

„W dalszym przebiegu procedury wyróżnienia rozprawy stosuje się odpowiednio treść § 10 ust. 2–3.”,

h) ust. 31 otrzymuje brzmienie:

„31. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwały, o której mowa w § 9 ust. 13 pkt 2, odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej  
za pośrednictwem Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Senat przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.”;

9) w § 16:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku osoby, której przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 r. i do dnia 30 września 2019 r. została powołana komisja doktorska, postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzi się na podstawie dotychczasowych przepisów, określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz Rozporządzeniu.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a-3c:

„3a. Senat na podstawie wniosku przewodniczącego rady dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych i Rozporządzeniu.

3b. Senat przekazuje radzie dyscypliny uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawie wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych i Rozporządzeniu.

3c. Do składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 4.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„W przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 15 ust. 17–33.”;

10) po § 16 dodaje się § 16a w brzmieniu:

„§ 16a Zmiany w składach

1. W uzasadnionych przypadkach można dokonać zmiany w składzie komisji doktorskiej, do zmiany stosuje się odpowiednio treść § 6 ust. 10-12.

2. W uzasadnionych przypadkach można dokonać zmiany w składach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie. Do zmiany stosuje się odpowiednio treść

§ 8 ust. 3.”.

## **§ 2**

Tekst ujednolicony Uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej” stanowi załącznik do uchwały.

## **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

Załącznik do Uchwały Nr 157/XVI/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 16 grudnia 2021 roku

## **Zasady przeprowadzania postępowania**

### **w sprawie nadania stopnia doktora**

### **w Politechnice Białostockiej**

#### **§ 1**

#### **Przepisy ogólne**

1. Zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania” określają:
  - 1) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
  - 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty;
  - 3) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
  - 4) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej;
  - 5) sposób wyznaczania recenzentów;
  - 6) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
  - 7) sposób weryfikacji spełnienia wymagania w przypadku publikacji wieloautorskich.
2. Zasady postępowania zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Politechniki Białostockiej.
3. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
  - 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.);
  - 2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
  - 3) Rozporządzeniu ws. ewaluacji – należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie

ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 392, z późn. zm.);

- 4) Uczelni – należy przez to rozumieć Politechnikę Białostocką jako podmiot doktoryzujący w rozumieniu art. 185 ust. 1 Ustawy;
- 5) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Politechniki Białostockiej;
- 6) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Politechniki Białostockiej;
- 7) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Politechniki Białostockiej, uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2019 roku;
- 8) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;
- 9) radzie dyscypliny – należy przez to rozumieć komisję, o której mowa w art. 192 ust. 1 Ustawy powoływaną przez Senat na podstawie § 85 Statutu;
- 10) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 11) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
- 12) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przez Uczelnię;
- 13) doktorancie – należy przez to rozumieć uczestnika studiów doktoranckich lub szkoły doktorskiej;
- 14) postępowaniu doktorskim – należy przez to rozumieć postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora;
- 15) Szkole – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską Politechniki Białostockiej;
- 16) Regulaminie szkoły – należy przez to rozumieć Regulamin Szkoły Doktorskiej Politechniki Białostockiej;
- 17) Ustawie o stopniach naukowych – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.);
- 18) Rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z 2011 r. (Dz. U. nr 204, poz. 1200), 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1383), 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1842), 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1586 oraz Dz. U.

z 2017 r. poz. 271) albo 2018 r. (Dz.U. 2018 poz. 261) – w zależności od daty wszczęcia postępowania awansowego;

- 19) studiach doktoranckich – należy przez to rozumieć studia doktoranckie prowadzone w Uczelni, na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych;
  - 20) przewodzie doktorskim - należy przez to rozumieć ogół czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, prowadzonych na podstawie Ustawy o stopniach naukowych i Rozporządzenia;
  - 21) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy o stopniach naukowych lub w art. 226 Ustawy.
4. Stopień doktora w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+, nadaje Senat. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.
    - 4a W okresie do dnia przyznania dyscyplinom kategorii naukowych w ramach pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, stopień doktora jest nadawany w dyscyplinach wynikających z Komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30.04.2019 r. dotyczącego przyporządkowania uprawnień posiadanych przez wydziały do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.
  5. W głosowaniach Senatu w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora uczestniczą członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków Senatu uprawnionych do głosowania.
  6. W głosowaniach rady dyscypliny w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora uczestniczą wszyscy członkowie rady, wymienieni w § 85 ust. 3 Statutu. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy liczby członków rady dyscypliny.
  7. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającym porozumiewanie się na odległość z



jednoczesnym przekazywaniem obrazu i dźwięku oraz ich rejestrację. Głosowania są przeprowadzane za pomocą systemu elektronicznego.

8. Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez komisje powołane w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący komisji.

## **§ 2**

### **Ogólne zasady dotyczące postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

1. Stopień doktora jest nadawany w drodze postępowania doktorskiego wszczętego na podstawie wniosku kandydata.
2. Uczelnia przeprowadza postępowanie doktorskie, jeżeli:
  - 1) kandydat przygotował rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w Szkole, lub
  - 2) kandydat przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.
3. Uczelnia nadaje stopień doktora osobie, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
  - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - 3) posiada w dorobku co najmniej:
    - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
    - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii, lub

- c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
  - 4) zdała z wynikiem pozytywnym egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz egzamin doktorski z dyscypliny dodatkowej;
  - 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w art. 187 Ustawy.
4. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
5. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, o nadanie stopnia doktora może ubiegać się osoba niespełniająca wymagań określonych w ust. 3 pkt 1, będąca absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
6. W postępowaniach doktorskich wszczętych po dniu 30 września 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w ust. 3 pkt 3 zalicza się także artykuły naukowe oraz monografie naukowe określone w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej, z uwzględnieniem zmian określonych w art. 35 pkt 2 Ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875, z późn. zm.).
7. Osiągnięcie naukowe przedkładane zgodnie z ust. 3 pkt 3 przez osobę ubiegającą się o stopień doktora, musi spełniać następujące warunki:
- 1) tematyka artykułu naukowego, monografii lub rozdziału w monografii musi być ściśle związana z tematyką rozprawy doktorskiej;
  - 2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wkład merytoryczny osoby ubiegającej się o stopień doktora powinien być znaczący oraz wartość punktowa udziału jednostkowego (Pu) liczona zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu ws. ewaluacji nie może być niższa niż:
    - a) 20 punktów w przypadku artykułu naukowego przedłożonego zgodnie z ust. 3 pkt 3 lit. a,
    - b) 40 punktów w przypadku monografii naukowej przedłożonej zgodnie z ust. 3 pkt 3 lit. b,

- c) 20 punktów w przypadku rozdziału w monografii naukowej przedłożonej zgodnie z ust. 3 pkt 3 lit. b.
8. Dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu przedkładane zgodnie z ust. 3 pkt 3 lit. c przez osobę ubiegającą się o stopień doktora, musi spełniać następujące warunki:
  - 1) rodzaj osiągnięcia musi być zgodny z dyscypliną artystyczną, w której osoba ubiega się o stopień doktora;
  - 2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wartość punktowa udziału jednostkowego (Pu) osoby ubiegającej się o stopień doktora liczona zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu ws. ewaluacji nie może być niższa niż 50% liczby punktów przyznawanych za dany rodzaj osiągnięcia artystycznego, kwalifikowanego jako osiągnięcie o dużym znaczeniu.
9. W przypadku postępowań doktorskich o których mowa w ust. 6, osiągnięcie naukowe przedkładane zgodnie z ust. 3 pkt 3, w przypadku gdy jest to artykuł naukowy lub monografia naukowa określona w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej, musi spełniać następujące warunki:
  - 1) tematyka artykułu naukowego lub monografii musi być związana z tematyką rozprawy doktorskiej;
  - 2) w przypadku osiągnięcia wieloautorskiego wkład merytoryczny osoby ubiegającej się o stopień doktora powinien być znaczący oraz liczba punktów przyznanych (Pp), przy uwzględnieniu arytmetycznej zasady podziału, nie może być mniejsza niż:
    - a) 10 punktów w przypadku artykułu naukowego,
    - b) 10 punktów w przypadku monografii naukowej.
10. W przypadku osiągnięcia naukowego, o którym mowa w ust. 7 i ust. 9:
  - 1) ocenę zgodności tematyki artykułu, monografii lub rozdziału w monografii z tematyką rozprawy doktorskiej przeprowadza zespół właściwy do oceny dokumentacji pod względem formalnym, o którym mowa w § 6 ust. 1;
  - 2) całkowitą liczbę punktów za osiągnięcie naukowe oraz wartość punktową udziału jednostkowego (Pu) lub liczbę punktów (Pp) przyznanych osobie ubiegającej się o stopień doktora określa Oddział Informacji Naukowej Biblioteki Politechniki Białostockiej na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej.

W przypadku publikacji wieloautorskich osoba ubiegająca się o stopień doktora przedkłada oświadczenia współautorów zgodnie z zasadami określonymi w § 12.

### **§ 3**

#### **Postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzone wspólnie z innym podmiotem doktoryzującym**

1. Stopień doktora może być nadany wspólnie przez Politechnikę Białostocką oraz inny podmiot doktoryzujący spełniający wymagania określone w Ustawie, w tym podmiot zagraniczny posiadający uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której kandydat złożył wniosek.
2. W przypadku doktoratu realizowanego wspólnie z podmiotem zagranicznym, zasady współpracy określa zgodna z Ustawą umowa, obejmująca w szczególności:
  - 1) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
  - 2) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej;
  - 3) sposób wyznaczania recenzentów;
  - 4) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
  - 5) zasady finansowania postępowania;
- 6) podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1.

W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się Zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Białostockiej.

3. W przypadku, o którym mowa ust. 1 osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez podmiot doktoryzujący wskazany w umowie.

### **§ 4**

#### **Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego**

1. W przypadku uczestnika Szkoły, zasady wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego określa Regulamin szkoły.
2. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa do Rektora wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów, wraz z załączoną zgodą proponowanych osób.

3. Jeśli rozprawa doktorska powstała w ramach umowy zawartej pomiędzy Uczelnią i zagranicznym ośrodkiem naukowym lub badawczym, liczbę promotorów określa zawarta umowa, przy czym co najmniej jeden z nich powinien być zatrudniony w ośrodku, z którym Uczelnia zawarła umowę.
4. Rektor niezwłocznie kieruje wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów wraz z dokumentacją, do rozpatrzenia przez radę dyscypliny, właściwą ze względu na dyscyplinę wskazaną przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.
5. Promotorem może być osoba posiadająca:
  - 1) tytuł profesora lub
  - 2) stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia albo
  - 3) osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora.
7. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających dzień, w którym została podjęta uchwała o wyznaczeniu promotora:
  - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
  - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji w postępowaniach doktorskich, prowadzonych na podstawie Ustawy.
8. W przypadku, gdy kandydat wskazał jako promotora osobę spełniającą warunki określone w ust. 5 pkt 3, rada dyscypliny dokonuje oceny jej osiągnięć. W przypadku pozytywnej opinii rady dyscypliny, przewodniczący rady dyscypliny przedkłada Senatowi wniosek wraz z uzasadnieniem i uchwałą rady w sprawie uznania osiągnięć danej osoby za wystarczające do pełnienia funkcji promotora. Uchwała Senatu o uznaniu osiągnięć danej osoby za wystarczające do pełnienia funkcji promotora dotyczy wyłącznie postępowania o nadanie stopnia doktora, wskazanego w uchwale. Właściwe uchwały rady dyscypliny oraz Senatu

zapadają zwykłą większością głosów, przy spełnieniu warunków określonych w § 1 ust. 5-6. W przypadku, gdy Senat uzna osiągnięcia danej osoby za wystarczające do pełnienia funkcji promotora, rada dyscypliny może wyznaczyć tę osobę, zgodnie z treścią ust. 9, jako promotora.

9. Rada dyscypliny w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów. Uchwała zapada bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, przy spełnieniu warunków określonych w § 1 ust. 6.
10. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje Rektorowi uchwałę rady dyscypliny w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów. W terminie 14 dni od dnia otrzymania uchwały, Rektor przesyła do kandydata zawiadomienie o decyzji rady dyscypliny wraz z kopią uchwały.
11. W uzasadnionych przypadkach osoba ubiegająca się o stopień doktora może wystąpić za pośrednictwem Rektora do rady dyscypliny z wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów. Do procedury zmiany promotora lub promotorów stosuje się odpowiednio ust. 4–10.

## **§ 5**

### **Złożenie wniosku o wszczęcie postępowania**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata będącego:
  - 1) uczestnikiem Szkoły albo
  - 2) osobą ubiegającą się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, spełniającego wymagania określone w § 2 ust. 3 pkt 1–3 albo w § 2 ust. 5.
2. W przypadku osoby ubiegającej się o stopień doktora w trybie eksternistycznym złożenie wniosku w sprawie wszczęcia postępowania jest poprzedzone złożeniem wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, zgodnie z § 4 ust. 2.
3. Kandydat, uczestnik Szkoły, składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z dokumentami wymienionymi w ust. 6 z wyłączeniem pkt 1 i 12. Kandydat składa wniosek do rady dyscypliny właściwej ze względu na dyscyplinę naukową wskazaną we wniosku.
4. Kandydat, osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, składa do Rektora wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z dokumentami wymienionymi w ust. 6, z wyłączeniem pkt 2 oraz

dokumenty, o których mowa w ust. 8. Rektor w terminie 7 dni przekazuje dokumentację do rady dyscypliny właściwej ze względu na dyscyplinę naukową wskazaną przez kandydata we wniosku.

5. Wszczęcie postępowania następuje z dniem złożenia w Uczelni wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Kandydat dołącza do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
  - 1) kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
  - 2) kopię dokumentu potwierdzającego zakończenie kształcenia doktoranta w Szkole;
  - 3) opinię promotora lub promotorów stwierdzającą, że rozprawa doktorska spełnia wymagania określone w art. 187 Ustawy;
  - 4) rozprawę doktorską (6 egzemplarzy) przygotowaną w języku polskim lub angielskim lub, jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, opis w językach: polskim i angielskim (6 egzemplarzy);
  - 5) streszczenie rozprawy w języku angielskim, zaś w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim również streszczenie w języku polskim;
  - 6) kwestionariusz osobowy;
  - 7) życiorys zawodowy oraz wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych;
  - 8) wybrane prace naukowe (monografie, rozdziały w monografiach, publikacje w czasopiśmie, publikacje w materiałach konferencyjnych) wymienione w wykazie, o którym mowa w pkt 7, w szczególności osiągnięcia naukowe przedłożone wraz z wnioskiem, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 3 pkt 3;
  - 9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w którym wystąpił przypadek niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora;

- 10) oświadczenie dotyczące zachowania praw autorskich;
  - 11) oświadczenia współautorów dotyczące ich udziału w realizacji prac związanych z rozprawą doktorską oraz osiągnięć naukowych przedłożonych wraz z wnioskiem, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 3 pkt 3;
  - 12) zobowiązanie osoby ubiegającej się o stopień doktora lub zatrudniającej ją uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego lub instytutu międzynarodowego do pokrycia kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeśli osoba ta nie ukończyła kształcenia w Szkole;
  - 13) oświadczenie autora rozprawy doktorskiej o udzieleniu Uczelni licencji na archiwizowanie i udostępnianie rozprawy w Bazie Wiedzy PB. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu Bazy Wiedzy PB;
  - 14) inne dokumenty, które kandydat uzna za istotne w ramach postępowania.
7. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną, kandydat przedkłada wersję rozprawy doktorskiej zapisaną na elektronicznym nośniku danych, tożsamą z wersją drukowaną, zapisaną w formacie umożliwiającym przeprowadzenie analizy dokumentu za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 Ustawy oraz archiwizację w Bazie Wiedzy PB.
8. Kandydaci ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydaci, którzy ubiegają się o nadanie stopnia doktora na podstawie dokumentów wydanych w innych krajach, podlegają weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. W celu przeprowadzenia weryfikacji kandydat składa niżej wymienione dokumenty:
- 1) świadectwa, certyfikaty i inne dokumenty poświadczające efekty uczenia się w zakresie wybranych obszarów wiedzy zgodnych z dyscypliną naukową, do której przypisano rozprawę doktorską;
  - 2) poświadczające efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
  - 3) inne dokumenty zawierające informacje na temat zdobytego doświadczenia zawodowego, naukowego i dydaktycznego.
9. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 6 oraz ust. 8, w postaci papierowej oraz kopie tych dokumentów zapisane na informatycznym nośniku danych.



## § 6

### Powołanie i uprawnienia komisji doktorskiej

1. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie po otrzymaniu, przekazuje dokumentację złożoną przez kandydata do zespołu właściwego do oceny dokumentacji pod względem formalnym. Zespół jest powoływany przez przewodniczącego rady dyscypliny i składa się z co najmniej trzech osób, członków rady dyscypliny. Zespół w terminie 2 tygodni dokonuje oceny formalnej i oceny kompletności przedłożonej dokumentacji. Przewodniczący zespołu przekazuje do przewodniczącego rady dyscypliny pisemną informację o wynikach i wnioskach z formalnej oceny dostarczonej dokumentacji.
2. W przypadku stwierdzenia braków formalnych lub uchybień w dostarczonej dokumentacji, przewodniczący rady dyscypliny wystosowuje do osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora pismo w sprawie uzupełnienia dokumentacji wraz z określeniem terminu na dostarczenie lub korektę dokumentów. W terminie 2 tygodni od otrzymania uzupełnionej dokumentacji, komplet złożonych dokumentów podlega ponownej ocenie formalnej przez powołany zgodnie z ust. 1 zespół do oceny dokumentacji pod względem formalnym. Przewodniczący zespołu przekazuje do przewodniczącego rady dyscypliny pisemną informację o wynikach ponownej formalnej oceny dokumentacji.
3. Na podstawie złożonego wniosku wraz z załącznikami oraz przedłożonej zgodnie z ust. 1-2 pisemnej informacji zespołu powołanego do formalnej oceny dokumentacji, na wniosek przewodniczącego rada dyscypliny podejmuje:
  - 1) uchwałę zawierającą opinię w sprawie odmowy przeprowadzenia postępowania w przypadku niespełnienia formalnych warunków wszczęcia postępowania albo nieusunięcia braków formalnych lub uchybień w dostarczonej przez kandydata dokumentacji w wyznaczonym terminie, wraz z uzasadnieniemalbo
  - 2) uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie przeprowadzenia postępowania.

Uchwała, o której mowa w pkt 1 może w szczególności wynikać z niespełnienia wymagań określonych w § 2 ust. 3 pkt 1 oraz pkt 3. Uchwała rady dyscypliny jest

podejmowana w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy uprawnionych członków rady.

4. W przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 3 pkt 2, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie proponowanego składu komisji doktorskiej. W skład komisji doktorskiej wchodzi co najmniej dziewięć osób, w tym:
  - 1) promotor rozprawy doktorskiej lub promotorzy;
  - 2) członkowie rady dyscypliny w liczbie co najmniej pięciu osób;
  - 3) 3 recenzentów rozprawy doktorskiej.
5. W przypadku rozprawy doktorskiej realizowanej wspólnie w Uczelni i innym podmiocie zagranicznym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora, w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, w skład komisji wchodzi co najmniej pięć osób, w tym promotor oraz inna osoba reprezentująca Uczelnię. Skład komisji określa uchwała Senatu, z uwzględnieniem zasad obowiązujących w obu krajach.
6. Członkiem komisji doktorskiej może być osoba posiadająca:
  - 1) tytuł profesora, lub
  - 2) stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia albo
  - 3) osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
7. Recenzentem nie może być pracownik Politechniki Białostockiej albo uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta we wcześniejszym przewodzie doktorskim kandydata (jeśli miał on miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z kandydatem.
8. Recenzent może reprezentować dyscyplinę pokrewną do dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie, jeśli jest to uzasadnione tematyką rozprawy doktorskiej.

9. Proponowani członkowie komisji doktorskiej wymienieni w ust. 4 pkt 2-3 są wyznaczani przez radę dyscypliny w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady.
10. Kandydatury na członków komisji doktorskiej może zgłosić każdy członek rady dyscypliny uprawniony, zgodnie z § 1 ust. 6, do głosowania w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem do przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy kandydatów i uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów uzyska taką samą liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wyznaczenia zwykłą większością głosów członka komisji doktorskiej. Jeżeli kandydaci nie uzyskają wymaganej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady dyscypliny uprawniony do głosowania w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora.
11. Rada dyscypliny, na wniosek przewodniczącego, wskazuje kandydata na przewodniczącego komisji doktorskiej spośród członków komisji, o których mowa w ust. 4 pkt 2. Uchwała rady dyscypliny zapada zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.
12. Przewodniczący rady dyscypliny, niezwłocznie przekazuje Rektorowi uchwały rady dyscypliny, o których mowa w ust. 3 i 4. W przypadku podjęcia uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie przeprowadzenia postępowania, przewodniczący rady dyscypliny przekazuje również uchwałę rady dyscypliny z proponowanym składem komisji doktorskiej oraz proponowanym przewodniczącym komisji doktorskiej.
13. Senat, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania uchwał rady dyscypliny podejmuje:
  - 1) uchwałę w sprawie odmowy przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
albo
  - 2) uchwałę w sprawie przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
14. W przypadku przyjęcia uchwały, o której mowa w ust. 13 pkt 2, Senat powołuje komisję doktorską i przekazuje jej uprawnienia do:

- 1) oceny wyników analizy rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
  - 2) weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w przypadku osób, o których mowa w § 5 ust. 8,
  - 3) dopuszczenia do obrony oraz wyznaczenia terminu obrony rozprawy,
  - 4) przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej
- oraz do podejmowania uchwał w wyżej wymienionych sprawach.
15. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:
- 1) organizowanie i kierowanie pracą komisji doktorskiej;
  - 2) przygotowanie dokumentacji dotyczącej czynności podejmowanych przez komisję doktorską;
  - 3) jeżeli rozprawa doktorska ma formę pisemną, przeprowadzenie sprawdzenia rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), wydruk raportu w wersji skróconej oraz zarchiwizowanie raportu w wersji rozszerzonej na informatycznym nośniku danych;
  - 4) przedstawianie radzie dyscypliny stanowiska komisji w sprawach związanych z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora;
  - 5) w przypadku kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, kierowanie pracami komisji w zakresie dotyczącym potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
  - 6) w przypadku niedopuszczenia do obrony – przedstawienie sprawy wraz z uzasadnieniem radzie dyscypliny;
  - 7) prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 8) po przeprowadzeniu obrony – złożenie radzie dyscypliny sprawozdania z czynności komisji oraz przedłożenie projektu uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora w dyscyplinie, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie;
  - 9) przygotowanie projektów uchwał rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora;
  - 10) udostępnienie, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni, rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opisu rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną

oraz recenzji, a także wprowadzenie informacji do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.

Przewodniczący komisji doktorskiej jest również uprawniony do podejmowania decyzji we wszelkich sprawach organizacyjnych wynikających z uprawnień komisji, a niewymienionych w ustawie i zasadach postępowania.

16. Senat przekazuje radzie dyscypliny uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie:
  - 1) wyznaczenia składu komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej;
  - 2) powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów związanych z weryfikacją efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
  - 3) zatwierdzania wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
  - 4) spełnienia przez kandydata kryteriów do nadania stopnia doktora.

## **§ 7**

### **Ocena rozprawy doktorskiej oraz dopuszczenie jej do publicznej obrony**

1. Przewodniczący rady dyscypliny, na podstawie uchwały Senatu, o której mowa w § 6 ust. 13 pkt 2:
  - 1) przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej dokumentację złożoną przez kandydata, określoną w § 5 ust. 6 pkt 1-3, 6-7 i ust. 7 oraz w ust. 8 (w przypadku kandydata ubiegającego się o stopień doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydata ubiegającego się o nadania stopnia doktora na podstawie dokumentów wydanych w innym kraju);
  - 2) przesyła do recenzentów rozprawę doktorską wraz z oświadczeniami współautorów, jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej oraz wydruk raportu ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, w wersji skróconej.
2. Recenzent, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia rozprawy, przedstawia recenzję w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych.
3. W przypadku, gdy rozprawę stanowi wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzent poddaje ocenie wyłącznie indywidualny wkład kandydata w powstanie danej pracy zbiorowej.

4. Z każdego posiedzenia komisji doktorskiej sporządzany jest protokół, który jest podpisywany przez przewodniczącego komisji. Do dokumentacji postępowania dołącza się listę z podpisami członków komisji uczestniczących w posiedzeniu komisji. W przypadku posiedzeń przeprowadzanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, listę osób uczestniczących zdalnie w obradach podpisuje przewodniczący komisji.
5. W posiedzeniach komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zapraszany przez przewodniczącego komisji doktorskiej.
6. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej rozprawę doktorską, opinie promotora lub promotorów oraz recenzje rozprawy.
7. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, wynikami analizy tekstu rozprawy za pomocą systemu JSA, opiniami promotora lub promotorów oraz recenzjami i stwierdzeniu, że kandydat zdał wszystkie wyznaczone egzaminy doktorskie zgodnie z przepisami określonymi w § 8, podejmuje w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.
8. Raport z analizy tekstu rozprawy doktorskiej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, w wersji skróconej, jest załącznikiem do uchwały komisji doktorskiej. Raport w wersji rozszerzonej jest zapisywany na elektronicznym nośniku danych i dołączany do dokumentacji postępowania.
9. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 4.
10. W przypadku gdy:
  - 1) kandydat bez uzasadnionej, udokumentowanej przyczyny nie przystąpi w wyznaczonych terminach do egzaminów doktorskich  
albo
  - 2) kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, pomimo wezwania komisji doktorskiej, o którym mowa w § 11 ust. 4, nie przedłoży wymaganych dokumentów albo nie przystąpi w wyznaczonych terminach do egzaminów, o których mowa w § 11 ust. 5-8,  
komisja doktorska może podjąć uchwałę o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.

11. W przypadku podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony, komisja doktorska ustala termin obrony. O dacie i miejscu obrony przewodniczący rady dyscypliny zawiadamia kandydata oraz członków komisji doktorskiej, inne podmioty doktoryzujące uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie oraz co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony wywiesza ogłoszenie w tej sprawie w wyznaczonym miejscu, właściwym do prezentacji bieżących prac rady dyscypliny.
12. Uczelnia nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. Wymienione dokumenty, niezwłocznie po ich udostępnieniu, zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1.
13. W przypadku niedopuszczenia do obrony, przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie dyscypliny, która podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony. Uchwała rady dyscypliny w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony jest przekazywana do Senatu. Na wniosek rady dyscypliny, Senat podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony. Uchwała zapada bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym. W głosowaniu uczestniczą uprawnieni członkowie Senatu, o których mowa w § 1 ust. 5.
14. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony jest przesyłane do kandydata w terminie 7 dni. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

## **§ 8**

### **Egzaminy doktorskie**

1. Kandydat jest obowiązany przed dopuszczeniem do obrony rozprawy zdać egzaminy doktorskie w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz
  - 2) dyscypliny dodatkowej,określonych w uchwale w sprawie przeprowadzenia postępowania doktorskiego.

2. W przypadku kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, dokumentem poświadczającym osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK jest zaświadczenie o pozytywnym zakończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
3. Komisja doktorska zgłasza do rady dyscypliny propozycje składów komisji egzaminacyjnych. Rada dyscypliny powołuje komisje egzaminacyjne i ich przewodniczących. Uchwała rady dyscypliny zapada zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.
4. Skład poszczególnych komisji egzaminacyjnych stanowią:
  - 1) do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: co najmniej cztery osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, lub równoważne uprawnienia, w tym co najmniej trzech członków rady dyscypliny (przewodniczący komisji, egzaminator, członek komisji) oraz promotor lub promotorzy;
  - 2) do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej: co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, lub równoważne uprawnienia w zakresie dyscypliny naukowej dodatkowej.
5. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego rady dyscypliny.
6. Terminy egzaminów ustala przewodniczący rady dyscypliny w porozumieniu z członkami komisji egzaminacyjnych.
7. Egzaminy doktorskie mogą być przeprowadzone tylko w przypadku obecności co najmniej połowy liczby członków komisji egzaminacyjnej, w tym przewodniczącego i egzaminatora.
8. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0.
9. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają protokoły.



10. W przypadku niedostatecznej oceny z egzaminu doktorskiego rada dyscypliny, na pisemny wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu. Egzamin poprawkowy może odbyć się tylko raz, nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od pierwszego terminu tego egzaminu.

## **§ 9**

### **Obrona rozprawy i nadanie stopnia**

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, z udziałem co najmniej dwóch recenzentów oraz promotora, a w przypadku wyznaczenia w postępowaniu promotorów, co najmniej jednego z nich. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W posiedzeniu powinna uczestniczyć co najmniej połowa liczby członków komisji doktorskiej. Na posiedzenie są zapraszani wszyscy członkowie rady dyscypliny.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
3. W części publicznej posiedzenia przewodniczący komisji doktorskiej, po omówieniu dotychczasowego przebiegu postępowania doktorskiego, przedstawia sylwetkę kandydata. Następnie kandydat przedstawia główne założenia, tezy i wyniki rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji. Po przedstawieniu wszystkich recenzji, kandydat udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach. W dalszej kolejności przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu, a kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania.
4. Po zakończeniu publicznej części posiedzenia, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków komisji, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej.

5. Po zakończeniu niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje ustnie kandydata o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy.
6. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym są szczegółowo opisane wyniki dyskusji nad rozprawą, pytania zgłoszone przez obecnych oraz odpowiedzi kandydata. Do protokołu są załączane listy obecności na obydwu częściach, jawnej oraz niejawnej, posiedzenia komisji doktorskiej.
7. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu rady dyscypliny przebieg obrony oraz treść podjętych uchwał.
8. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu rady dyscypliny informację dotyczącą spełnienia przez kandydata warunków określonych w § 2 ust. 3.
9. Na wniosek komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych, rada dyscypliny podejmuje:
  - 1) uchwałę w sprawie spełnienia przez kandydata kryteriów do nadania stopnia doktora wraz z wnioskiem o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie  
albo
  - 2) uchwałę w sprawie niespełnienia przez kandydata kryteriów do nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem oraz wnioskiem o odmowie nadania stopnia doktora.
10. Załącznikiem do uchwały rady dyscypliny jest:
  - 1) w przypadku podjęcia uchwały wymienionej w ust. 9 pkt 1 – projekt uchwały Senatu w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora w dyscyplinie naukowej, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie  
albo
  - 2) w przypadku podjęcia uchwały wymienionej w ust. 9 pkt 2 – projekt uchwały Senatu w sprawie odmowy nadania stopnia doktora, wraz z uzasadnieniem.
11. Jeżeli kandydat przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, głosowanie, o którym mowa w ust. 9, może być przeprowadzone, jeżeli rada dyscypliny podjęła wcześniej uchwałę w sprawie wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z wynikiem pozytywnym.

12. Przewodniczący rady dyscypliny w terminie 7 dni od daty posiedzenia rady dyscypliny, na którym przyjęto uchwałę, przekazuje jej treść wraz z załącznikiem do Senatu.
13. Na wniosek rady dyscypliny, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych, Senat podejmuje:
  - 1) uchwałę w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora w dziedzinie nauki i w dyscyplinie naukowej, w której zostało wszczęte postępowanie doktorskie  
albo
  - 2) uchwałę o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.W głosowaniu uczestniczą uprawnieni członkowie Senatu, o których mowa w § 1 ust. 5.
14. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia przez Senat. Pisemna informacja o decyzji Senatu wraz z kopią uchwały jest przekazywana osobie, której nadano stopień doktora, w terminie dwóch tygodni od daty podjęcia uchwały.
15. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.
16. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Senat przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
17. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji w formie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

## **§ 10**

### **Wyróżnienie rozprawy doktorskiej**

1. Komisja doktorska może wystąpić do rady dyscypliny z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W tym celu muszą być spełnione wymienione niżej warunki:
  - 1) złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z merytorycznym uzasadnieniem sformułowane w recenzji rozprawy lub wraz z recenzją, przynajmniej przez dwóch recenzentów. Uzasadnienie

wyróżnienia powinno zawierać informacje dotyczące oryginalności i istotności zaproponowanego rozwiązania problemu naukowego, które przewyższają wymagania niezbędne do obrony pracy doktorskiej. Uzasadnienie powinno być potwierdzone następującymi osiągnięciami kandydata do stopnia doktora:

- a) publikacjami prezentującymi wyniki prac związanych z tematyką rozprawy doktorskiej w czasopismach / wydawnictwach ważnych dla danej dyscypliny (co najmniej współautorstwem), lub
  - b) uzyskaniem patentu, którego podstawę stanowiły wyniki prac związanych z rozprawą doktorską, lub
  - c) uzyskaniem w trybie konkursowym projektu badawczego finansowanego ze środków zewnętrznych;
- 2) poparcie wniosku o wyróżnienie rozprawy, wyrażone w tajnym głosowaniu przez co najmniej 75% członków komisji uczestniczących w niejawniej części posiedzenia.
2. Rada dyscypliny głosuje nad wnioskiem komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy po przyjęciu uchwały w sprawie spełnienia przez kandydata kryteriów do nadania stopnia doktora wraz z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. Uchwała rady dyscypliny zapada bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym. W przypadku gdy rada dyscypliny podejmie uchwałę, wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej jest kierowany do Senatu.
3. Senat głosuje nad wnioskiem rady dyscypliny o wyróżnienie rozprawy po przyjęciu uchwały w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora. Uchwała Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej zapada w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów.

## **§ 11**

### **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym**

1. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest przeprowadzana przez porównanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kandydata do efektów uczenia się osiągniętych w procesie kształcenia w Szkole, w zakresie dyscypliny naukowej zgodnej z dyscypliną, w której kandydat przedłożył rozprawę doktorską.

2. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przeprowadza komisja doktorska, na podstawie dokumentacji przedłożonej przez kandydata, zgodnie z § 5 ust. 8. Komisja doktorska dokonuje oceny udokumentowanych efektów uczenia się kandydata oraz wyników zrealizowanych i udokumentowanych przez kandydata prac i projektów o charakterze badawczo-rozwojowym.
3. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
4. Komisja doktorska może wezwać kandydata do uzupełnienia dokumentacji w zakresie udokumentowanych efektów uczenia się, z określeniem miesięcznego terminu na dostarczenie dokumentacji, licząc od dnia doręczenia wezwania.
5. Komisja doktorska może podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia dodatkowych egzaminów, których celem jest weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zgodnych z efektami uczenia w Szkole, osiąganymi dla danej dyscypliny naukowej.
6. Komisja doktorska określa zakres egzaminów i przygotowuje propozycje składów komisji egzaminacyjnych, ze wskazaniem kandydata na przewodniczącego komisji i egzaminatora. Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu w danym zakresie składa się z trzech osób, w tym co najmniej jednego członka komisji doktorskiej. Egzaminatorem może być osoba z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego, lub równoważnymi uprawnieniami, posiadająca kompetencje w zakresie tematyki obowiązującej na egzaminie. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej nie może być egzaminatorem.
7. Na podstawie propozycji przedłożonych przez komisję doktorską, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie określenia zakresu egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych. Uchwała zapada zwykłą większością głosów, w głosowaniu tajnym.
8. Przewodniczący komisji doktorskiej w terminie co najmniej 21 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu, informuje kandydata o zakresie, formie egzaminu oraz metodach weryfikacji efektów uczenia się.
9. Z przebiegu egzaminu sporządzany jest protokół, który zawiera pytania zadane w trakcie egzaminu oraz oceny z odpowiedzi na każde pytanie. Odpowiedź na

każde pytanie jest oceniana według skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0. Końcowy wynik egzaminu jest określany w skali dwustopniowej:

1) „pozytywny” jeżeli średnia arytmetyczna z ocen wystawionych za odpowiedzi na pytania jest nie mniejsza niż 3,0

albo

2) „negatywny” – w przeciwnym przypadku.

Członkowie komisji egzaminacyjnej podpisują protokół z przebiegu egzaminu.

10. Komisja doktorska sporządza protokół z przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się, z uwzględnieniem rezultatów oceny dostarczonej dokumentacji oraz przeprowadzonych egzaminów. Komisja doktorska zatwierdza zwykłą większością głosów protokół z przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się.
11. Przewodniczący komisji doktorskiej referuje na posiedzeniu rady dyscypliny przebieg i wyniki weryfikacji efektów uczenia się kandydata.
12. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Załącznik do uchwały stanowi protokół, o którym mowa w ust. 10 oraz projekt uchwały rady dyscypliny w sprawie wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
13. Rada dyscypliny zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę w sprawie wyników weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
14. Pozytywny wynik weryfikacji efektów uczenia się nie zwalnia kandydata z obowiązku zdania egzaminów doktorskich, o których mowa w § 8.
15. Od negatywnego wyniku weryfikacji efektów uczenia się kandydatowi przysługuje odwołanie do Rektora. Kandydat składa odwołanie, wraz z uzasadnieniem, w terminie 14 dni od daty powiadomienia go przez przewodniczącego rady dyscypliny o negatywnym wyniku weryfikacji efektów uczenia się. Decyzja Rektora, podejmowana w terminie 14 dni od złożenia odwołania, jest ostateczna.

## **§ 12**

### **Sposób weryfikacji spełnienia wymagań w przypadku wieloautorskiej rozprawy doktorskiej i publikacji wieloautorskich**

1. Kandydat przedkłada oświadczenia współautorów w przypadku, gdy:

- 1) całość lub część rozprawy doktorskiej przedłożonej w formie monografii, pracy projektowej, konstrukcyjnej, technologicznej, wdrożeniowej lub artystycznej jest wynikiem wspólnych prac kandydata i innych autorów;
  - 2) rozprawa doktorska stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie wieloautorskich artykułów naukowych.
2. Kandydat przedkłada własne oświadczenie i oświadczenia współautorów z uwzględnieniem udziału merytorycznego oraz udziału procentowego w przygotowaniu każdej publikacji wieloautorskiej.
  3. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania doktorskiego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
  4. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczeń pozostałych autorów w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
  5. Kopie oświadczenia kandydata i oświadczeń współautorów są dołączane do dokumentacji przekazywanej recenzentom rozprawy.
  6. Recenzenci rozprawy są zobowiązani do przedłożenia recenzji z odniesieniem się do wyodrębnionych, wskazanych części pracy zbiorowej, zgłoszonych przez kandydata w ramach rozprawy doktorskiej.

### **§ 13**

#### **Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty**

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym wnosi na rzecz Uczelni opłatę za przeprowadzenie postępowania.
2. Kandydat wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedkłada zobowiązanie, o którym mowa w § 5 ust. 6 pkt 12.
3. Warunki wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa zawarta przed dniem wyznaczenia składu komisji doktorskiej i recenzentów.
4. Opłata za postępowanie doktorskie obejmuje:
  - 1) jednorazowe wynagrodzenia promotorów oraz promotora pomocniczego w wysokości określonej w art. 184 ust. 2 Ustawy;

- 2) jednorazowe wynagrodzenia recenzentów w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 Ustawy;
  - 3) koszty bezpośrednio ponoszone przez promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów, w związku z uczestnictwem w obronie pracy doktorskiej, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
  - 4) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez Rektora w postaci wskaźnika narzutu kosztów pośrednich.
5. Rektor, na wniosek kandydata, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
- 1) kandydat, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;
  - 2) kandydat brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający kandydata;
  - 3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym kandydata długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania doktorskiego;
  - 4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.

## **§ 14**

### **Przepisy przejściowe dotyczące osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na nowych zasadach**

1. W przypadku uczestnika studiów doktoranckich, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na nowych zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Uczestnik studiów doktoranckich w Uczelni może złożyć wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów (równoważny wszczęciu na nowych zasadach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora) w terminie nieprzekraczającym 2 lat od dnia ukończenia studiów doktoranckich.
3. Kandydat występuje z wnioskiem o wyznaczenie promotora lub promotorów do właściwej rady dyscypliny.
4. Do procedury wyznaczenia promotora lub promotorów stosuje się odpowiednio treść § 4 ust. 5–9.



5. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przesyła do kandydata zawiadomienie o decyzji rady dyscypliny wraz z kopią uchwały w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów.
6. W uzasadnionych przypadkach osoba, o której mowa w ust. 1, może wystąpić do rady dyscypliny z wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów. Do procedury zmiany promotora lub promotorów stosuje się odpowiednio treść § 4 ust. 5–9.
7. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o przeprowadzenie postępowania, do którego dołącza:
  - 1) kopię dokumentu potwierdzającego ukończenie studiów doktoranckich w Uczelni;
  - 2) wniosek o przeprowadzenie egzaminu doktorskiego z zakresu nowożytnego języka obcego, ze wskazaniem języka obcego w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego określonego w Rozporządzeniu (Dz. U. z 2018 r., poz. 261);
  - 3) dokumenty określone w § 5 ust. 6 pkt 3-14, z zastrzeżeniem ust. 14.Przy składaniu dokumentacji przez kandydata stosuje się odpowiednio postanowienia § 5 ust. 7-9.
8. Kandydat może złożyć wniosek o przeprowadzenie postępowania w terminie nieprzekraczającym 2 lat od dnia ukończenia studiów doktoranckich.
9. W przypadku uczestnika studiów doktoranckich, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, stosuje się odpowiednio treść § 6, § 7, § 9, § 10 oraz § 12, z wyłączeniem postanowień dotyczących kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
10. W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na nowych zasadach, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz w Rozporządzeniu.
11. Kandydat jest obowiązany przed dopuszczeniem do obrony rozprawy zdać egzaminy doktorskie w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej;

- 2) dyscypliny dodatkowej oraz
  - 3) nowożytnego języka obcego, w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego ujętego w Rozporządzeniu (Dz. U. z 2018 r., poz. 261),  
określonych w uchwale w sprawie przeprowadzenia postępowania doktorskiego.
12. Komisja doktorska zgłasza propozycję składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
  13. Przy wyznaczaniu składu pozostałych komisji egzaminacyjnych oraz w zakresie procedury przeprowadzania egzaminów doktorskich stosuje się odpowiednio postanowienia § 8 ust. 3–10.
  14. Uczestnicy stacjonarnych i niestacjonarnych studiów doktoranckich prowadzonych w Uczelni, którzy rozpoczęli kształcenie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, nie ponoszą kosztów postępowania, jeśli przystąpią do obrony rozprawy doktorskiej w czasie trwania studiów doktoranckich.

## **§ 15**

### **Przepisy przejściowe dotyczące osób,**

**których przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 roku,  
a do dnia 30 września 2019 roku nie została powołana komisja doktorska**

1. W przypadku osoby, której przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 r. i do dnia 30 września 2019 r. nie została powołana komisja doktorska, postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzi się na podstawie dotychczasowych przepisów, określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz Rozporządzeniu.
2. Senat przekazuje radzie dyscypliny uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany promotora, promotora pomocniczego, kopromotora lub drugiego promotora,
  - 2) spełnienia warunków do nadania stopnia doktora,
  - 3) zmiany tytułu rozprawy doktorskiej,

- 4) wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji

w przypadku przewodów doktorskich wszczętych na podstawie uchwały właściwej Rady Wydziału (działającej na podstawie Statutu Politechniki Białostockiej, uchwalonego przez Senat PB w dniu 22 czerwca 2006 r.), jeżeli wszczęcie przewodu doktorskiego nastąpiło w dyscyplinie naukowej, która została przyporządkowana do odpowiedniej dyscypliny w jednej z dziedzin określonych w przepisach wydanych na podstawie Ustawy (art. 5 ust. 3), zgodnie z Komunikatem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych z dnia 30.04.2019 r. dotyczącym przyporządkowania uprawnień do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.

3. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do rady dyscypliny z wnioskiem o zmianę promotora, promotora pomocniczego, kopromotora lub drugiego promotora. Wniosek zawiera:
  - 1) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, kopromotora lub drugiego promotora wraz ze zgodą tych osób;
  - 2) propozycję nowego tytułu rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem.Rada dyscypliny bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, podejmuje uchwałę w sprawie zmiany promotora, promotora pomocniczego, kopromotora lub drugiego promotora oraz zmiany tytułu rozprawy doktorskiej.
4. W celu kontynuowania czynności w przewodzie doktorskim, kandydat przedkłada promotorowi, drugiemu promotorowi oraz kopromotorowi:
  - 1) rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku angielskim;
  - 2) streszczenie rozprawy w języku polskim, jeżeli została ona przygotowana w języku angielskim;
  - 3) opis w języku polskim i angielskim osiągnięć stanowiących rozprawę doktorską, w przypadku gdy nie ma ona formy pisemnej;
  - 4) oświadczenia współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie rozprawy, w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej;
  - 5) kopie dokumentów wymienionych w pkt 1–4 zapisane na informatycznym nośniku danych.

5. Promotor wraz z pisemną opinią na temat rozprawy doktorskiej przekazuje do rady dyscypliny:
  - 1) pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku angielskim w wersji papierowej;
  - 2) dokumentację, o której mowa w ust. 4 pkt 2–5.
6. Jeżeli w przewodzie doktorskim został powołany drugi promotor lub kopromotor, przekazują oni do rady dyscypliny pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.
7. (uchylony)
8. Kandydatów na członków komisji doktorskiej oraz członków komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie wraz ze wskazaniem tematyki egzaminów doktorskich może zgłosić każdy członek rady dyscypliny uprawniony zgodnie z § 1 ust. 6, do głosowania w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem do przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje uzasadnienia dotyczące zgłaszanych kandydatów oraz ich dorobek naukowy.
9. Rada dyscypliny, na wniosek przewodniczącego, proponuje kandydata na przewodniczącego komisji doktorskiej spośród członków komisji doktorskiej, którzy są członkami rady dyscypliny w drodze uchwały podjętej zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.
10. Rada dyscypliny, na wniosek przewodniczącego, wyznacza zakres egzaminów doktorskich, powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji w drodze uchwały podjętej zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.
11. Uchwały rady dyscypliny w sprawie wskazania:
  - 1) kandydatów na recenzentów rozprawy,
  - 2) kandydatów na członków komisji doktorskiej będących członkami rady dyscypliny,
  - 3) kandydata na przewodniczącego komisji doktorskiejzapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.
12. Senat na podstawie wniosku przewodniczącego rady dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie:

- 1) wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy;
  - 2) powołania komisji doktorskiej oraz wyznaczenia przewodniczącego komisji doktorskiej
- na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych i Rozporządzeniu.
13. W skład komisji doktorskiej wchodzi co najmniej dziewięć osób, w tym:
    - 1) członkowie rady dyscypliny w liczbie co najmniej sześciu osób;
    - 2) co najmniej 2 recenzentów rozprawy doktorskiej;
    - 3) promotor oraz drugi promotor w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
  14. Do składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 4.
  15. Uchwały Senatu w sprawie:
    - 1) wyznaczenia recenzentów,
    - 2) powołania komisji doktorskiej,
    - 3) wyznaczenia przewodniczącego komisji doktorskiejzapadają w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy członków Senatu uprawnionych do głosowania w sprawach dotyczących nadania stopnia doktora.
  16. Senat przekazuje komisji doktorskiej uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawie:
    - 1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
    - 2) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
  17. Przewodniczący rady dyscypliny w terminie 2 tygodni od daty podjęcia przez Senat uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów, przesyła każdemu z recenzentów egzemplarz rozprawy i ewentualne oświadczenia współautorów wraz z prośbą o wykonanie recenzji rozprawy doktorskiej.
  18. Zasady przedłożenia recenzji przez recenzentów oraz ewentualnej poprawy i uzupełnienia rozprawy w przypadku uwag recenzenta określa Ustawa o stopniach naukowych i Rozporządzenie. Przedstawiona recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy o stopniach naukowych.
  19. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej kandydat składa egzaminy doktorskie. W organizacji i przebiegu egzaminów doktorskich stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 5–10.

W przypadku niedostatecznej oceny z jednego z egzaminów doktorskich rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, na zasadach określonych w Rozporządzeniu.

20. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny przesyła do Rady Doskonałości Naukowej kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych. Równocześnie recenzje są udostępniane kandydatowi, zamieszczane na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni oraz na stronie internetowej wydziału w części dotyczącej prac rady dyscypliny. Informacje na temat rozprawy są wprowadzane do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.
21. Przewodniczący rady dyscypliny przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej: rozprawę doktorską, opinie promotorów, wszystkie recenzje rozprawy oraz protokoły z egzaminów doktorskich.
22. Komisja doktorska, po zapoznaniu się jej członków z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami i stwierdzeniu, że kandydat zdał wszystkie wyznaczone egzaminy doktorskie, podejmuje w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do obrony.
23. W przypadku podjęcia uchwały o przyjęciu i dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony, komisja doktorska ustala termin obrony.
24. O dacie i miejscu obrony rozprawy przewodniczący rady dyscypliny zawiadamia kandydata oraz inne podmioty doktoryzujące uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie. Zawiadomienie o dacie i miejscu obrony jest zamieszczane na przedmiotowych stronach Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni oraz umieszczane w ogólnodostępnym miejscu przewidzianym na ogłoszenia rady dyscypliny, na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony. Przewodniczący rady dyscypliny, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z rozprawą doktorską, przekazuje do Biblioteki Politechniki Białostockiej wersję drukowaną i wersję elektroniczną (plik PDF) rozprawy wraz z oświadczeniem, o którym mowa § 5 ust. 6 pkt 13.
25. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie dyscypliny. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę zawierającą opinię w

sprawie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący rady dyscypliny kieruje wnioskiem o rozpatrzenie sprawy przez Senat. Senat podejmuje uchwałę w przedmiocie nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony.

26. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział promotor oraz co najmniej jeden recenzent. W posiedzeniu powinna uczestniczyć co najmniej połowa liczby członków komisji doktorskiej. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. Na posiedzenie są zapraszani wszyscy członkowie rady dyscypliny.
27. W przebiegu obrony rozprawy i dalszym przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 9 ust. 2–7. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia na posiedzeniu rady dyscypliny informację dotyczącą spełnienia przez kandydata warunków określonych w Ustawie o stopniach naukowych.
28. W dalszym przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 9 ust. 9. Załącznikiem do uchwały rady dyscypliny wymienionej w § 9 ust. 9 pkt 1 jest projekt uchwały Senatu w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora w dyscyplinie naukowej, do której została przypisana dyscyplina, w której został wszczęty przewód doktorski (zgodnie z Komunikatem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych z dnia 30.04.2019 r. dotyczącym przyporządkowania uprawnień do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin). Załącznikiem do uchwały rady dyscypliny, o której mowa w § 9 ust. 9 pkt 2 jest projekt uchwały Senatu w sprawie odmowy nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
29. W dalszym przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 9 ust. 12–15.
30. Komisja doktorska może wystąpić do rady dyscypliny z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

W tym celu muszą być spełnione niżej wymienione warunki:

- 1) złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z merytorycznym uzasadnieniem sformułowane w recenzji rozprawy lub wraz z recenzją, przynajmniej przez jednego recenzenta. Uzasadnienie wyróżnienia powinno zawierać informacje dotyczące oryginalności i istotności zaproponowanego rozwiązania problemu naukowego, które przewyższają

wymagania niezbędne do obrony pracy doktorskiej. Uzasadnienie powinno być potwierdzone następującymi osiągnięciami kandydata do stopnia doktora:

- a) publikacjami prezentującymi wyniki prac związanych z tematyką rozprawy doktorskiej w czasopismach / wydawnictwach ważnych dla danej dyscypliny (co najmniej współautorstwem), lub
  - b) uzyskaniem patentu, którego podstawę stanowiły wyniki prac związanych z rozprawą doktorską, lub
  - c) uzyskaniem w trybie konkursowym projektu badawczego finansowanego ze środków zewnętrznych.
- 2) poparcie wniosku o wyróżnienie rozprawy, wyrażone w tajnym głosowaniu przez co najmniej 75% członków komisji uczestniczących w niejawniej części posiedzenia.

W dalszym przebiegu procedury wyróżnienia rozprawy stosuje się odpowiednio treść § 10 ust. 2–3.

31. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwały, o której mowa w § 9 ust. 13 pkt 2, odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Senat przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
32. Wszystkie przewody doktorskie, które zostały wszczęte na podstawie Ustawy o stopniach naukowych, a które nie zostaną zakończone do 31 grudnia 2022 r., zostaną po tym terminie obligatoryjnie umorzone albo zamknięte przez Senat.
33. Uprawnienie do głosowania w czynnościach przewodu doktorskiego, w szczególności w zakresie uchwał określonych w § 9 ust. 9 oraz ust. 13, przysługuje także promotorowi rozprawy doktorskiej i recenzentom.
34. Zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Uczelni określa właściwe Zarządzenie Rektora Politechniki Białostockiej w sprawie określenia zasad odpłatności za przeprowadzenie postępowań awansowych.



## § 16

### **Przepisy przejściowe dotyczące osób, których przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 roku, a komisja doktorska została powołana do dnia 30 września 2019 roku**

1. W przypadku osoby, której przewód doktorski został wszczęty do dnia 30 kwietnia 2019 r. i do dnia 30 września 2019 r. została powołana komisja doktorska, postępowanie o nadanie stopnia doktora prowadzi się na podstawie dotychczasowych przepisów, określonych w Ustawie o stopniach naukowych oraz Rozporządzeniu.
2. Rada dyscypliny posiada uprawnienia do podjęcia uchwał w przedmiocie:
  - 1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
  - 2) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 3) spełnienia warunków do nadania stopnia doktora,w przypadku przewodów doktorskich wszczętych na podstawie uchwały właściwej Rady Wydziału (działającej na podstawie Statutu Politechniki Białostockiej, uchwalonego przez Senat PB w dniu 22 czerwca 2006 r.), jeżeli wszczęcie przewodu doktorskiego nastąpiło w dyscyplinie naukowej, która została przyporządkowana do odpowiedniej dyscypliny w jednej z dziedzin określonych w przepisach wydanych na podstawie Ustawy (art. 5 ust. 3), zgodnie z Komunikatem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych z dnia 30.04.2019 r. dotyczącym przyporządkowania uprawnień do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.
3. W przypadku, gdy uchwałą Rady Wydziału (działającej na podstawie Statutu Politechniki Białostockiej, uchwalonego przez Senat PB w dniu 22 czerwca 2006 r.) została powołana komisja doktorska w celu przeprowadzenia przewodu doktorskiego kandydata, wskazana komisja doktorska posiada uprawnienia do podjęcia uchwał określonych w ust. 2 pkt 1 i 2.
  - 3a. Senat na podstawie wniosku przewodniczącego rady dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów rozprawy na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych i Rozporządzeniu;
  - 3b. Senat przekazuje radzie dyscypliny uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawie wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji na zasadach określonych w Ustawie o stopniach naukowych i Rozporządzeniu.

- 3c. Do składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 4.
4. W przebiegu przewodu doktorskiego stosuje się odpowiednio treść § 15 ust. 17–33.
5. Zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Uczelni reguluje właściwe Zarządzenie Rektora Politechniki Białostockiej w sprawie określenia zasad odpłatności za przeprowadzenie postępowań awansowych.

## **§ 16a**

### **Zmiany w składach**

1. W uzasadnionych przypadkach można dokonać zmiany w składzie komisji doktorskiej, do zmiany stosuje się odpowiednio treść § 6 ust. 10-12.
2. W uzasadnionych przypadkach można dokonać zmiany w składach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie. Do zmiany stosuje się odpowiednio treść § 8 ust. 3.

## **§ 17**

### **Przepisy końcowe**

1. Senat, po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny, umarza przewody doktorskie, wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r. Uchwały rady dyscypliny oraz Senatu w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego są podejmowane bezwzględną większością głosów.
2. Senat, po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny, może zamknąć przewód doktorski, wszczęty przed 30 kwietnia 2019 r., jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej. Uchwały rady dyscypliny oraz Senatu w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego są podejmowane bezwzględną większością głosów.
3. Senat umarza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w przypadku wycofania przez kandydata wniosku o przeprowadzenie postępowania.
4. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym dokumencie decyzje podejmuje Rektor.
5. W zakresie nieuregulowanym w Ustawie, Statucie oraz Zasadach postępowania, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.



**Uchwała nr 158/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie zmiany uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) oraz § 32 ust. 1 pkt 29 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

**§ 1**

Wprowadzić zmiany do „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały Nr 472/XXVII/XV/2019 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 26 września 2019 roku w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej” wraz z późniejszymi zmianami, a mianowicie:

1) w § 1:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Stopień doktora habilitowanego w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+, nadaje Senat.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W okresie do dnia przyznania kategorii naukowej w ramach pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, stopień doktora habilitowanego jest nadawany w dyscyplinach wynikających z Komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30.04.2019 roku dotyczącym przyporządkowania uprawnień posiadanych przez wydziały do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W głosowaniach Senatu w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów w obecności

co najmniej połowy statutowej liczby członków Senatu uprawnionych do głosowania.”,

d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W przypadku obrad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną albo radę dyscypliny podpisują odpowiednio przewodniczący komisji habilitacyjnej lub przewodniczący rady dyscypliny, a głosowania są przeprowadzane w oparciu o system elektronicznego głosowania umożliwiający oddanie głosu na odległość.”;

2) w § 2:

f) w ust. 3 zdanie przed wyliczeniem otrzymuje brzmienie:

„3. Uczelnia przeprowadza postępowanie habilitacyjne w dyscyplinie, w której posiada uprawnienie, jeżeli:”,

g) w ust. 4 zdanie przed wyliczeniem otrzymuje brzmienie:

„4. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:”,

h) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje Rektorowi lub prorektorowi właściwemu ds. nauki opinię rady dyscypliny w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Senat, w terminie nieprzekraczającym 4 tygodni od dnia otrzymania przez Uczelnię wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Uchwałę taką podejmuje Senat w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.”,

i) ust. 12a otrzymuje brzmienie:

„12a. Rektor lub prorektor właściwy ds. nauki zawiadamia RDN o wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w Uczelni. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, Uczelnia zwraca wniosek i pozostałe dokumenty odpowiednio do RDN-u i kandydata.”;

3) w § 3:

a) w ust. 1 zdanie przed wyliczeniem otrzymuje brzmienie:

„1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, Senat powołuje 7-osobową komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kandydaci na członków komisji habilitacyjnej, wymienieni w ust. 1 pkt 2 i 3, są zgłaszani przez radę dyscypliny.”,

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Rada dyscypliny wyłania kandydatów w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej może zgłosić każdy członek rady dyscypliny, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem na ręce przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy kandydatów i szczegółowo uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów na dane miejsce uzyska taką samą liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wybrania kandydata na członka komisji habilitacyjnej bezwzględną większością głosów. Jeżeli kandydaci na dane miejsce w komisji nie uzyskają wymaganej bezwzględnej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady dyscypliny.”,

d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Sekretarz komisji habilitacyjnej powinien być członkiem rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród pracowników Uczelni posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, którzy zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w co najmniej 50% prowadzą działalność naukową w danej dyscyplinie i legitymują się aktualnym dorobkiem w tej dyscyplinie.”,

e) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„4. Recenzent powinien mieć znaczący dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne.”,

f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Rada dyscypliny może zaproponować na recenzenta osobę niespełniającą warunków określonych w ust. 1 pkt 3, jeśli osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.”,

g) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Kandydat na recenzenta jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia,

w którym stwierdza, czy nie zachodzą przesłanki poddające w wątpliwość jego bezstronność określone w ust. 4 oraz czy spełnia on wymagania określone w art. 221 ust. 7 Ustawy, tj. czy w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochował terminu 8 tygodni na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. W przypadku niezłożenia przez kandydata na recenzenta takiego oświadczenia albo stwierdzenia przez przewodniczącego rady dyscypliny, że z treści oświadczenia recenzenta wynika, że kandydat nie spełnia wymogów art. 221 ust. 7 Ustawy lub istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności określone w ust. 4, rada dyscypliny niezwłocznie proponuje innego recenzenta; przepisy ust. 2-6 stosuje się odpowiednio.”,

h) po ust. 6 dodaje się ust. 7 i 8 w brzmieniu:

„7. W uzasadnionych przypadkach Senat dokonuje zmiany w składzie komisji habilitacyjnej zgodnie z procedurą, o której mowa w ust. 2-6.

8. Jeżeli Senat nie powoła członka komisji wyznaczonego przez RDN, RDN proponuje kolejnego kandydata. W takim przypadku do powołania kandydata ma zastosowanie procedura określona w ust. 2-6.”;

4) w § 4 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Senatu. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia habilitantowi decyzji Senatowi Uczelni. Rada dyscypliny w terminie 30 dni od wniesienia odwołania przygotowuje opinię na temat zasadności odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Senat, na podstawie opinii rady dyscypliny, wyraża opinię na temat odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. W terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania Rektor przekazuje odwołanie do RDN wraz z opinią Senatu i aktami sprawy.”.

## **§ 2**

Tekst jednolity Uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej” stanowi załącznik do uchwały.

## **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB



Załącznik do Uchwały Nr 158/XVI/XVI/2021 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 16 grudnia 2021 roku

**Zasady przeprowadzania postępowania  
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego  
w Politechnice Białostockiej**

**§ 1**

**Przepisy ogólne**

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania”, określają szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej oraz związane z tym prawa i obowiązki osób ubiegających się o nadanie tego stopnia oraz Senatu Uczelni i ciał kolegialnych, powołanych przez Senat do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych.
2. Zasady postępowania zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Politechniki Białostockiej oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
  - 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.);
  - 2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
  - 3) Uczelni – należy przez to rozumieć Politechnikę Białostocką jako podmiot habilitujący w rozumieniu art. 218 Ustawy;
  - 4) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Politechniki Białostockiej;
  - 5) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Politechniki Białostockiej;
  - 6) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Politechniki Białostockiej, uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2019 roku;
  - 7) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;

- 8) radzie dyscypliny – należy przez to rozumieć ciało kolegialne powołane przez Senat na podstawie § 85 Statutu;
  - 9) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
  - 10) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.) lub w art. 226 Ustawy;
  - 12) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Uczelnię.
4. Stopień doktora habilitowanego w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+, nadaje Senat.
    - 4a. W okresie do dnia przyznania kategorii naukowej w ramach pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, stopień doktora habilitowanego nadawany jest w dyscyplinach wynikających z Komunikatu Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30.04.2019 roku dotyczącym przyporządkowania uprawnień posiadanych przez wydziały do nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.
  5. W głosowaniach Senatu w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków Senatu uprawnionych do głosowania.
  6. W głosowaniach rady dyscypliny w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą wszyscy członkowie rady, wymienieni w § 85 ust. 3 Statutu. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy liczby członków rady dyscypliny.
  7. W przypadku obrad przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną albo radę dyscypliny podpisują odpowiednio przewodniczący komisji habilitacyjnej lub

przewodniczący rady dyscypliny, a głosowania są przeprowadzane w oparciu o system elektronicznego głosowania umożliwiającą oddanie głosu na odległość.

## § 2

### **Wszczywanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

1. Stopień doktora habilitowanego jest nadawany w drodze postępowania habilitacyjnego wszczętego na podstawie wniosku kandydata, złożonego za pośrednictwem RDN.
2. Datą wszczęcia postępowania habilitacyjnego jest dzień doręczenia wniosku do RDN.
3. Uczelnia przeprowadza postępowanie habilitacyjne w dyscyplinie, w której posiada uprawnienie, jeżeli:
  - 1) kandydat we wniosku złożonym w RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący, a Senat nie podejmie, w terminie 4 tygodni od otrzymania wniosku przez Uczelnię, uchwały niewyrażającej zgody na przeprowadzenie postępowania;albo
  - 2) RDN wyznaczyła Uczelnię jako podmiot habilitujący, zgodnie z warunkami określonymi w art. 221 ust. 3 Ustawy.
4. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada stopień doktora;
  - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
    - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy,lub
    - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy,lub

- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
5. Wniosek, złożony przez kandydata za pośrednictwem RDN, obejmuje:
  - 1) opis kariery zawodowej;
  - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
  - 3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Uczelnię składa do przewodniczącego rady dyscypliny dodatkowe dokumenty:
  - 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
  - 2) deklarację kandydata lub zatrudniającej go instytucji, wymienionej w art. 182 ust. 6 Ustawy, o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego;
  - 3) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
  - 4) w przypadku, gdy osiągnięciem naukowym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej – oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, z zastrzeżeniem ust. 8.
7. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 5-6, w postaci papierowej oraz kopie tych dokumentów, zapisane na informatycznym nośniku danych.
8. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczeń pozostałych autorów pracy zbiorowej, o których mowa w ust. 6 pkt 4, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
9. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przedstawia swoje główne osiągnięcia, stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, na otwartym seminarium naukowym

organizowanym przez radę dyscypliny. Protokół z przebiegu seminarium, który sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego rady dyscypliny, jest dołączany do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.

10. Niespełnienie przez kandydata warunków określonych w ust. 6 i 9 może skutkować odmową przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni.
11. W terminie 2 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Uczelnię, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie zaopiniowania przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Uchwała rady dyscypliny jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
12. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje Rektorowi lub prorektorowi właściwemu ds. nauki opinię rady dyscypliny w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Senat, w terminie nieprzekraczającym 4 tygodni od dnia otrzymania przez Uczelnię wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia lub niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Uchwałę taką podejmuje Senat w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
- 12a. Rektor lub prorektor właściwy ds. nauki zawiadamia RDN o wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w Uczelni. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, Uczelnia zwraca wniosek i pozostałe dokumenty odpowiednio do RDN-u i kandydata.
13. Przepisów ust. 11-12a nie stosuje się w przypadku określonym w § 2 ust. 3 pkt 2.
14. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych w okresie od dnia 30 września 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w ust. 4 zalicza się także artykuły naukowe oraz monografie naukowe określone w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej, z uwzględnieniem zmian określonych w art. 35 pkt 2 Ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875).
15. Do osiągnięć wymienionych w ust. 4 pkt 2, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
  - 1) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami

wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;

- 2) przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

### **§ 3**

#### **Powoływanie komisji habilitacyjnej**

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, Senat powołuje 7-osobową komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:
  - 1) 4 członków powołanych przez RDN;
  - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
  - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.
2. Kandydaci na członków komisji habilitacyjnej, wymienieni w ust. 1 pkt 2 i 3, są zgłaszani przez radę dyscypliny.
- 2a. Rada dyscypliny wyłania kandydatów w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej może zgłosić każdy członek rady dyscypliny, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem na ręce przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy kandydatów i szczegółowo uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów na dane miejsce uzyska taką samą liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wybrania kandydata na członka komisji habilitacyjnej bezwzględną większością głosów. Jeżeli kandydaci na dane miejsce w komisji nie uzyskają wymaganej bezwzględnej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające

nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady dyscypliny.

3. Sekretarz komisji habilitacyjnej powinien być członkiem rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród pracowników Uczelni posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, którzy zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w co najmniej 50% prowadzą działalność naukową w danej dyscyplinie i legitymują się aktualnym dorobkiem w tej dyscyplinie.
4. Recenzent powinien mieć znaczący dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Recenzent może reprezentować inną dyscyplinę naukową, jeśli jest to uzasadnione tematyką i zakresem osiągnięcia naukowego habilitanta, w szczególności interdyscyplinarnym dorobkiem kandydata. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta w przewodzie doktorskim kandydata ani wcześniejszym postępowaniu habilitacyjnym (jeśli miało ono miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z habilitantem.
5. Rada dyscypliny może zaproponować na recenzenta osobę niespełniającą warunków określonych w ust. 1 pkt 3, jeśli osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
6. Kandydat na recenzenta jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia, w którym stwierdza, czy nie zachodzą przesłanki poddające w wątpliwość jego bezstronność określone w ust. 4 oraz czy spełnia on wymagania określone w art. 221 ust. 7 Ustawy, tj. czy w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochował terminu 8 tygodni na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. W przypadku niezłożenia przez recenzenta takiego oświadczenia albo stwierdzenia przez przewodniczącego rady dyscypliny, że z treści oświadczenia recenzenta wynika, że recenzent nie spełnia wymogów art. 221 ust. 7 Ustawy lub istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności określone w ust. 4, rada dyscypliny niezwłocznie proponuje innego recenzenta; przepisy ust. 2-6 stosuje się odpowiednio.

7. W uzasadnionych przypadkach Senat dokonuje zmiany w składzie komisji habilitacyjnej zgodnie z procedurą, o której mowa w ust. 2-6.
8. Jeżeli Senat nie powoła członka komisji wyznaczonego przez RDN, RDN proponuje kolejnego kandydata. W takim przypadku do powołania kandydata ma zastosowanie procedura określona w ust. 2-6.

#### **§ 4**

##### **Ocena dorobku habilitanta i nadawanie stopnia**

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im przez przewodniczącego rady dyscypliny wniosku kandydata oraz umowy na wykonanie recenzji, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, przygotowują recenzje i przesyłają je do sekretarza komisji habilitacyjnej.
2. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych. Celem kolokwium jest prezentacja przez kandydata osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku habilitacyjnego oraz dyskusja nad uwagami zawartymi w recenzjach i ocena wkładu habilitanta w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do habilitanta i wszystkich członków komisji habilitacyjnej. Po zakończeniu kolokwium komisja habilitacyjna, bez udziału habilitanta, podejmuje w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów decyzję o przyjęciu kolokwium habilitacyjnego. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokółowany. Protokół z przebiegu kolokwium habilitacyjnego stanowi załącznik do protokołu z obrad komisji.
3. Komisja habilitacyjna obraduje w składzie co najmniej 6 członków, przy czym niezbędna jest obecność przewodniczącego i sekretarza komisji. Obrady komisji, niewymagające głosowania tajnego nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, mogą być prowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub



wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do wszystkich członków komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji sporządza szczegółowy protokół z obrad komisji habilitacyjnej, który jest podpisywany przez wszystkich członków komisji uczestniczących w obradach. W przypadku obrad prowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej protokół podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.

4. Komisja podejmuje w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisują wszyscy członkowie komisji, uczestniczący w obradach. Uchwałę podjętą przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje dokumentację prac komisji radzie dyscypliny.
5. Rada dyscypliny niezwłocznie przygotowuje opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz z uzasadnieniem. Uchwała zawierająca opinię rady dyscypliny jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady dyscypliny. W przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej, rada dyscypliny przygotowuje opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Załącznikiem do uchwały rady dyscypliny jest projekt uchwały Senatu w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada dyscypliny może podejmować uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Uchwała jest podpisywana przez przewodniczącego rady dyscypliny.
6. Czynności komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny, o których mowa w ust. 2-5, powinny być zakończone w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji. W tym terminie dokumentacja postępowania, zawierająca m.in. uchwały komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny z uzasadnieniami, powinna zostać przekazana Senatowi.
7. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny Senat, w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej, podejmuje uchwałę

nadającą stopień doktora habilitowanego albo odmawiającą nadanie tego stopnia. Uchwała Senatu jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej. W terminie 14 dni od daty podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rektor przesyła habilitantowi zawiadomienie o decyzji Senatu, wraz z kopią uchwały.

8. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Senatu. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia habilitantowi decyzji Senatu Uczelni. Rada dyscypliny w terminie 30 dni od wniesienia odwołania przygotowuje opinię na temat zasadności odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Senat, na podstawie opinii rady dyscypliny, wyraża opinię na temat odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. W terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania Rektor przekazuje odwołanie do RDN wraz z opinią Senatu i aktami sprawy.

## **§ 5**

### **Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom**

#### **wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego**

1. Osoba, która w trybie art. 226 Ustawy ubiega się o nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, składa do Rektora dokumenty wymienione w § 2 ust. 5 i 6, wskazując dyscyplinę, której mają dotyczyć uprawnienia kandydata.
2. Rektor kieruje dokumentację do rady dyscypliny, której dotyczy postępowanie, w celu zaopiniowania wniosku kandydata. W szczególnych przypadkach, na wniosek rady dyscypliny, Rektor może powołać recenzenta lub recenzentów dorobku kandydata, spośród osób niebędących pracownikami Uczelni, posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora i aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie oraz uznaną renomę, w tym międzynarodową. Koszty wynagrodzenia recenzentów oraz inne koszty postępowania ponosi Uczelnia.

3. Uchwała rady dyscypliny zawierająca opinię w sprawie nabycia przez kandydata uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady.

## **§ 6**

### **Koszty postępowania habilitacyjnego**

1. Koszty postępowania habilitacyjnego obejmują:
  - 1) wynagrodzenia recenzentów i członków komisji habilitacyjnej (w tym jej przewodniczącego i sekretarza), w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy;
  - 2) koszty bezpośrednie ponoszone przez członków komisji habilitacyjnej w związku z uczestnictwem w posiedzeniach komisji, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
  - 3) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez Rektora w postaci wskaźnika narzutu kosztów pośrednich.
2. Koszty postępowania habilitacyjnego ponosi:
  - 1) w przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Politechnice Białostockiej – Uczelnia;
  - 2) w przypadku postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego wobec nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego spoza Uczelni – zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy;
  - 3) w pozostałych przypadkach – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Rektor, na wniosek habilitanta, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
  - 1) habilitant, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;
  - 2) habilitant brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający habilitanta;
  - 3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym habilitanta długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której

udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania habilitacyjnego;

4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.

4. Jeżeli pracownik Uczelni rozwiąże stosunek pracy z Politechniką Białostocką przed upływem pięciu lat od daty zakończenia postępowania habilitacyjnego, Uczelnia może wystąpić o zwrot kosztów tego postępowania.

## **§ 7**

### **Przepisy przejściowe i końcowe**

1. Postępowania habilitacyjne, wszczęte przed dniem 1 maja 2019 r. kontynuuje się na podstawie przepisów art. 179 Ustawy wprowadzającej. Stopień doktora habilitowanego w tych postępowaniach nadaje Senat, na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny; § 4 ust. 5 i 7 stosuje się odpowiednio.
2. Czynności postępowania habilitacyjnego w Uczelni są dokumentowane w formie papierowej oraz na informatycznych nośnikach danych i przechowywane zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z przepisami o ochronie danych osobowych. Za prawidłowe tworzenie, gromadzenie i przechowywanie dokumentacji jest odpowiedzialny przewodniczący rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne.
3. Przewodniczący rady dyscypliny jest odpowiedzialny za publikowanie na stronach podmiotowych BIP Uczelni informacji, o których mowa w art. 222 Ustawy: wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej, recenzji, uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzji o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania. Przewodniczący jest również odpowiedzialny za wprowadzanie wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzji (niezwłocznie po ich udostępnieniu) do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.
4. W przypadku uzyskania przez Uczelnię informacji, że osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, postępowanie habilitacyjne zawieszają do czasu wyjaśnienia sprawy na podstawie odrębnych

przepisów. W przypadku potwierdzenia faktu przypisania sobie przez habilitanta autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat, w drodze uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego. W przeciwnym przypadku postępowanie jest kontynuowane od etapu, na którym zostało zawieszono.

5. W przypadku uzyskania przez Uczelnię informacji, że osoba, której Senat nadał stopień doktora habilitowanego, ubiegając się o nadanie tego stopnia przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rektor kieruje sprawę do wyjaśnienia, zgodnie z odrębnymi przepisami. W przypadku potwierdzenia faktu przypisania sobie przez tę osobę autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat, w drodze uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
6. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym dokumencie decyzje podejmuje Rektor.

**Uchwała nr 159/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie zmiany uchwały Senatu Politechniki Białostockiej w sprawie powołania przewodniczących oraz członków stałych komisji Senatu Politechniki Białostockiej w szesnastej kadencji w latach 2020 – 2024**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) oraz § 37 ust. 4 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

**§ 1**

Wprowadzić zmiany w Uchwale Nr 3/II/XVI/2020 Senatu Politechniki Białostockiej z dnia 10 września 2020 roku w sprawie powołania przewodniczących oraz członków stałych komisji Senatu Politechniki Białostockiej w szesnastej kadencji w latach 2020 – 2024 z późniejszymi zmianami, a mianowicie:

- 1) w Komisji ds. Zarządzania odwołać dr. Mirosława Reczko, a w jego miejsce powołać mgr. inż. Wojciecha Konopackiego;
- 2) w § 1 w ust. 1 lit. k otrzymuje brzmienie:  
„k) mgr inż. Wojciech Konopacki,”.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB

**Uchwała nr 160/XVI/XVI/2021**

**Senatu Politechniki Białostockiej**

**z dnia 16 grudnia 2021 roku**

**w sprawie wyborów uzupełniających do Senatu Politechniki Białostockiej**

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) oraz § 35 ust. 3 Statutu Politechniki Białostockiej, postanawia:

**§ 1**

1. Zarządzić przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Senatu Politechniki Białostockiej, w związku z wygaśnięciem mandatu Adrianny Gołubowskiej – studentki Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej.
2. Wybory przeprowadzi właściwa komisja wyborcza w terminie do dnia 31 stycznia 2022 roku.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor**

dr hab. inż. Marta Kosior-Kazberuk, prof. PB