

ZASADY PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH NA WYDZIALE ARCHITEKTURY POLITECHNIKI BIAŁOSTOCKIEJ

Rada Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej architektura i urbanistyka przyznane decyzją Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów nr BCK-VI-U-Dr-1096/2012 z dnia 25 listopada 2013 roku.

PODSTAWA OPRACOWANIA

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) – zwana dalej „Ustawą”;
2. Ustawa z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 84, poz. 455);
3. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U.2012.572 j.t.);
4. Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. nr 96, poz. 615, z późn. zm.);
5. Rozporządzenie Ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r., poz. 1586, z późn. zm.) – zwane dalej „Rozporządzeniem”;
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 roku w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. nr 206, poz. 1219);
7. Decyzja Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów z dnia 25 listopada 2013 roku (nr BCK-VI-U-Dr-1096/2012) o przyznaniu Wydziałowi Architektury Politechniki Białostockiej uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka;
8. Komentarze i uwagi Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów;
9. Zarządzenie Nr 729 Rektora Politechniki Białostockiej z dnia 8 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia wzorów oraz wysokości opłat za wydanie dyplomu doktora albo dyplomu doktora habilitowanego – zwane dalej „Zarządzeniem Rektora”.

CZYNNOŚCI PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej, zwanej dalej „Radą Wydziału” w przedmiocie:
 - a) wszczęcia przewodu doktorskiego,
 - b) wyznaczenia promotora i ewentualnie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego,

- c) wyznaczenia recenzentów,
 - d) nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka.
2. Uchwały określone w punkcie 1 są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania;
 3. Do głosowania nad uchwałami określonymi w punkcie 1, uprawnieni są członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy.
 4. Uprawnienie do podejmowania uchwał w przedmiocie:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
 - b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,posiada komisja do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, zwana dalej „komisją doktorską”, powołana przez Radę Wydziału.
 5. Oprócz uchwał wymienionych w punkcie 1, Rada Wydziału podejmuje decyzje w sprawach szczegółowych związanych z przewodem doktorskim, dotyczących ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych. Uchwały w tym zakresie Rada Wydziału podejmuje w głosowaniu jawnym (o ile żaden z członków nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego), zwykłą większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania;
 6. Wszystkie czynności przewodu doktorskiego są protokołowane. Protokoły są dołączane do dokumentacji przewodu doktorskiego.

PROCEDURA PRZEPROWADZENIA PRZEWODU DOKTORSKIEGO

I . CZYNNOŚCI POPRZEDZAJĄCE

1. Wszczęcie przewodu doktorskiego następuje na pisemny wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, zwanej dalej "kandydatem", złożony do Rady Wydziału. Wniosek powinien zawierać komplet dokumentów wymienionych w p. 3. Złożenie wniosku jest poprzedzone wystąpieniem do Dziekana Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej, zwanego dalej „Dziekanem”, z wnioskiem o przeprowadzenie seminarium naukowego.
2. Na seminarium naukowym kandydat powinien przedstawić proponowany temat, dyscyplinę naukową, cel i zakres przyszłej rozprawy doktorskiej. Seminarium zostaje przeprowadzone na zebraniu jednostki organizacyjnej Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej, zwanego dalej „Wydziałem”, której działalność naukowa jest najbliższa tematyce rozprawy. Seminarium naukowe organizuje kierownik danej jednostki organizacyjnej Wydziału, który przesyła również do wszystkich jednostek organizacyjnych Wydziału zawiadomienie o terminie i temacie seminarium. Z przebiegu seminarium i dyskusji sporządzany jest protokół, który wraz z listą obecności uczestników zostaje włączony do dokumentacji przebiegu przewodu doktorskiego.
3. Wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat składa komplet dokumentów:

- a) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub równorzędnego lub dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów wyższych za granicą dającego prawo do kontynuacji kształcenia lub otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która ten dyplom wydała, bądź dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów wyższych prowadzonych wspólnie przez uczelnie zagraniczne zgodnie z art. 191a ust. 3 i 4 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.). Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy grant” do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego powinien dołączyć poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu "Diamentowy Grant", a także opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 Ustawy.
 - b) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej (teza, cel i zakres pracy) ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być otwarty przewód doktorski oraz propozycję dyscypliny dodatkowej,
 - c) propozycję osoby promotora i ewentualnie drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, kopromotora – w przypadku wspólnego przewodu doktorskiego, promotora pomocniczego,
 - d) wykaz opublikowanych prac naukowych, udokumentowanych twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę,
 - e) życiorys uwzględniający przebieg pracy naukowej i zawodowej,
 - f) pisemną zgodę proponowanej osoby/osób na przyjęcie funkcji promotora i drugiego promotora, kopromotora, promotora pomocniczego, jeśli uczestniczą w przewodzie,
 - g) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia naukowego doktora,
 - h) deklarację pokrycia kosztów przewodu doktorskiego przez kandydata lub zatrudniającą go instytucję (na zasadach określonych w umowie zawartej z jednostką).
4. Wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat może dodatkowo przedstawić:
- a) opinię dotychczasowego opiekuna naukowego,
 - b) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, zgodnego z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia,
 - c) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy w innym języku niż język polski.

II. WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Dziekan na posiedzeniu Rady Wydziału przedstawia charakterystykę kandydata i załączone dokumenty oraz protokół z seminarium naukowego kandydata.
2. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, z późn. zm.) lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej.
3. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wszczęciu (lub odmowie wszczęcia) przewodu doktorskiego oraz uchwałę o powołaniu promotora i ewentualnie drugiego promotora, kopromotora,

promotora pomocniczego. Uchwała zawiera pełne określenie stopnia, którego uzyskanie jest celem wszczynanego postępowania, tj. określenie dziedziny i dyscypliny naukowej.

4. Dziekan niezwłocznie przekazuje kandydatowi zawiadomienie o wszczęciu przewodu doktorskiego (załącznik nr 1).
5. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
6. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej niespełniająca wymogów określonych w punkcie 5, uznana przez Radę Wydziału za wybitnego znawcę problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
7. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej i nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim.
8. W przypadku, gdy Dziekan pełni rolę promotora lub recenzenta w danym przewodzie doktorskim, jego obowiązki w czynnościach postępowania przejmują członkowie Rady Wydziału, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego wskazany w głosowaniu przez Radę Wydziału.
9. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata poparty pozytywną opinią promotora, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Uchwała o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana na takich samych zasadach, jak uchwała o wszczęciu przewodu doktorskiego.
10. Ewentualną decyzję o zmianie dyscypliny dodatkowej, podejmuje Dziekan, na wniosek kandydata przed wyznaczeniem komisji egzaminacyjnych.
11. Promotor będący pracownikiem Wydziału może równocześnie sprawować opiekę naukową nad nie więcej niż sześcioma wszczętymi przewodami doktorskimi, a promotor pomocniczy może sprawować opiekę naukową nad dwoma kandydatami równocześnie.

III. ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora i drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego, jeśli uczestniczą w przewodzie powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, lub zbiór projektów, jeśli odpowiada warunkom określonym w punkcie 1. W takim przypadku należy przedłożyć zapis graficzny pracy projektowej oraz opis wskazujący problem naukowy, który został w niej przedstawiony.
4. Rozprawę doktorską może stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy odpowiadający warun-

kom określonym w punkcie 1. W przypadku gdy rozprawa doktorska stanowi część pracy zbiorowej kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie.

5. Za zgodą Rady Wydziału rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.
6. Kandydat przedkłada promotorowi, drugiemu promotorowi, kopromotorowi dokumentację zawierającą:
 - a) cztery egzemplarze (sześć egzemplarzy w przypadku obecności/udziału w przewodzie drugiego promotora, kopromotora) rozprawy doktorskiej w wersji drukowanej oraz w wersji elektronicznej wraz ze streszczeniami w języku polskim i angielskim. W przypadku powołania więcej niż dwóch recenzentów liczba egzemplarzy powinna być odpowiednio zwiększona,
 - b) w przypadku określonym w punkcie 3. część graficzna rozprawy doktorskiej powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim.
7. Promotor przekazuje Dziekanowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniami i pisemną opinią, a w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej, a drugi promotor i kopromotor, przekazują Dziekanowi pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.

IV. POWOŁANIE KOMISJI DOKTORSKIEJ

1. Rada Wydziału, na wniosek Dziekana, powołuje komisję doktorską liczącą co najmniej siedem osób do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną” oraz przyjęcia obrony oraz wyznacza jej przewodniczącego. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie z inną jednostką Komisja powinna liczyć nie mniej niż pięć i nie więcej niż dziewięć.
2. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - a) powołani członkowie Rady Wydziału w liczbie co najmniej czterech osób, posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej dyscypliny naukowej albo osoby, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej,
 - b) promotor rozprawy doktorskiej, ewentualnie drugi promotor,
 - c) recenzenci rozprawy doktorskiej (z dniem powołania),
3. Komisji doktorskiej powierza się czynności przewodu doktorskiego nie zastrzeżone w Rozporządzeniu MNiSW do kompetencji Rady Wydziału.
4. W posiedzeniach komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez Dziekana.
5. Przewodniczącym komisji doktorskiej nie może być promotor, drugi promotor, ani recenzent rozprawy doktorskiej.
6. Do kompetencji komisji doktorskiej należy:
 - a) proponowanie kandydatur recenzentów rozprawy doktorskiej,

- b) proponowanie zakresu egzaminów doktorskich, składu komisji egzaminacyjnych, w tym ich przewodniczących,
 - c) przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony,
 - d) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - e) wnioskowanie do Rady Wydziału o nadanie stopnia naukowego doktora oraz o ewentualne wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
7. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:
- a) ustalanie harmonogramu i kierowanie pracami komisji,
 - b) prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) przedstawianie Radzie Wydziału stanowiska komisji w sprawach związanych z przewodem doktorskim.
8. Dziekan przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej komplet dokumentacji w sprawie przewodu doktorskiego wraz z rozprawą.
9. Z każdego posiedzenia komisji doktorskiej sporządzany jest protokół, który jest podpisywany przez wszystkich obecnych na posiedzeniu członków komisji i dołączany do dokumentacji przewodu doktorskiego.

V. POWOŁANIE RECENZENTÓW ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

1. Komisja doktorska przedstawia Radzie Wydziału protokół z posiedzenia, zawierający opinię na temat problematyki przygotowanej rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska przedstawia:
- a) kandydatury co najmniej dwóch recenzentów,
 - b) proponowane przedmioty egzaminacyjne oraz składy komisji, przeprowadzających egzaminy doktorskie, w tym ich przewodniczących.
2. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, której działalność naukowa obejmuje tematykę rozprawy.
3. Jednym z recenzentów rozprawy doktorskiej może być również pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego, uznany przez Radę Wydziału za wybitnego znawcę tematyki rozprawy doktorskiej.
4. Rada Wydziału, na wniosek Dziekana, podejmuje uchwałę powołującą co najmniej dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej spośród osób zatrudnionych w innej instytucji niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Wydziału. Głosowanie odbywa się oddzielnie na każdego recenzenta.
5. Dziekan, po powołaniu recenzentów przez Radę Wydziału, wysyła każdemu z nich zlecenie wykonania recenzji, egzemplarz rozprawy doktorskiej oraz „Zasady przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich na Wydziale Architektury Politechniki Białostockiej”.
6. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę czy rozprawa ta spełnia warunki określone w punkcie III.1. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.
7. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w jej powstanie.

8. Recenzent powinien przedstawić Radzie Wydziału recenzję w formie papierowej i elektronicznej w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach Rada Wydziału może przedłużyć termin złożenia recenzji o jeden miesiąc. Recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej należy złożyć w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
9. Po otrzymaniu wszystkich recenzji rozprawy doktorskiej, Dziekan udostępnia je kandydatowi i przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej.
10. Dziekan zaprasza, w formie pisemnej, recenzentów rozprawy doktorskiej na egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej oraz na posiedzenia komisji doktorskiej i Rady Wydziału, na których będą podejmowane uchwały w sprawie:
 - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
 - b) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka,
 - d) ewentualnego wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

VI. EGZAMINY DOKTORSKIE

1. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przeprowadzane są egzaminy doktorskie w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej,
 - b) dyscypliny dodatkowej,
 - c) języka obcego nowożytnego.
2. Rada Wydziału, na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej, powołuje komisje egzaminacyjne i ich przewodniczących.
3. Skład poszczególnych komisji egzaminacyjnych stanowią:
 - a) do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: co najmniej cztery osoby posiadające tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora,
 - b) do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej: co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej,
 - c) do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego: co najmniej trzy osoby, spośród których co najmniej jedna musi nauczać tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
4. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez Dziekana.
5. Terminy egzaminów ustala Dziekan, na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej, w porozumieniu z członkami komisji egzaminacyjnych. Zakres egzaminów ustalają komisje egzaminacyjne i informują o nim kandydata.

6. Egzamin z dyscypliny podstawowej może być przeprowadzony tylko w przypadku obecności co najmniej połowy liczby członków komisji egzaminacyjnej, w tym przewodniczącego. Egzaminy z dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego są przeprowadzane tylko w przypadku obecności przewodniczącego komisji oraz co najmniej jednego egzaminatora.
7. Egzamin doktorski z nowożytnego języka obcego jest przeprowadzany na poziomie co najmniej B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego i jest potwierdzeniem kompetencji językowej kandydata w szczególności w zakresie dyscypliny odpowiadającej tematu rozprawy doktorskiej.
8. Kandydat, który przedstawił certyfikat o którym mowa w punkcie I. 4b, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.
9. Egzaminy doktorskie są oceniane według następującej skali ocen: bardzo dobry – 5,0; dobry plus – 4,5; dobry – 4,0; dostateczny plus – 3,5; dostateczny – 3,0; niedostateczny – 2,0.
10. W przypadku negatywnego wyniku egzaminu doktorskiego Rada Wydziału, na pisemny wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu. Egzamin poprawkowy może odbyć się tylko raz, nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy po pierwszym terminie tego egzaminu.
11. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje sporządzają protokoły (zgodnie z wzorem zawartym w załączniku nr 2).

VII. PRZYJĘCIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY

1. Komisja doktorska po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora, ewentualną opinią drugiego promotora lub kopromotora, recenzjami oraz przebiegiem egzaminów doktorskich, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Uchwała musi zostać podjęta w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania.
2. W uzasadnionych przypadkach komisja doktorska może wnioskować o uzupełnienie recenzji lub powołanie dodatkowego recenzenta. Uchwałę w tej sprawie podejmuje Rada Wydziału.
3. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony, komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.
4. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.
5. Streszczenia rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim oraz recenzje zamieszcza się na stronie internetowej Wydziału. Streszczenia publikuje się w dniu podjęcia przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Zamieszczone materiały pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania kandydatowi stopnia doktora.
6. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Dziekan przekazuje elektroniczne wersje wszystkich recenzji i streszczenia rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

VIII. PUBLICZNA OBRONA PRACY DOKTORSKIEJ

1. Termin i miejsce publicznej obrony wyznacza Dziekan na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej.
2. Rada Wydziału zawiadamia o dacie i miejscu obrony członków Rady Wydziału, recenzentów oraz jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie i zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie Wydziału na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy i recenzji na stronie internetowej Wydziału.
3. Dziekan przekazuje jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej do Biblioteki Wydziału Architektury Politechniki Białostockiej w celu udostępnienia jej zainteresowanym osobom.
4. Obrona rozprawy odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, prowadzonym przez przewodniczącego. W posiedzeniu powinno uczestniczyć co najmniej sześciu członków komisji doktorskiej, w tym promotor, a także co najmniej jeden recenzent.
5. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku. Decyzję podejmuje Dziekan na podstawie pisemnego wniosku kandydata, zawierającego uzasadnienie i po zasięgnięciu opinii komisji doktorskiej.
6. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z dwóch części:
 - a) część jawna obrony (z udziałem kandydata),
 - b) część niejawna obrony (bez udziału kandydata).
7. Część jawna publicznej obrony pracy doktorskiej ma następujący przebieg:
 - a) obronę otwiera przewodniczący komisji doktorskiej, który przedstawia kandydata, promotora (promotorów), członków komisji i recenzentów, a następnie podaje krótką informację o przebiegu przewodu (datę otwarcia przewodu i zatwierdzenia tytułu pracy, datę powołania komisji egzaminacyjnych i recenzentów, przedmioty egzaminów doktorskich i ich wyniki, datę podjęcia decyzji o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony; informacja powinna kończyć się stwierdzeniem o spełnieniu wszystkich obowiązujących wymogów formalnych),
 - b) promotor prezentuje sylwetkę kandydata i jego dotychczasowe osiągnięcia naukowe lub/i zawodowe,
 - c) kandydat przedstawia syntetyczny autoreferat (cel, tezę rozprawy, osiągnięte najważniejsze wyniki – ok. 20-30 min.),
 - d) recenzenci przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej (w razie nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie opinii),
 - e) kandydat udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach, recenzenci odnoszą się do odpowiedzi kandydata,
 - f) przewodniczący komisji doktorskiej otwiera publiczną dyskusję nad rozprawą, w trakcie której wszystkie osoby obecne na posiedzeniu mogą zabierać głos, zgłaszać uwagi i prosić o wyjaśnienia.
8. W części niejawnej publicznej obrony pracy doktorskiej odbywa się posiedzenie komisji doktorskiej o następującym przebiegu:

- a) przeprowadzona jest dyskusja podsumowująca przebieg części jawnej publicznej obrony pracy doktorskiej: ocena odpowiedzi kandydata na uwagi recenzentów i zgłoszone w publicznej dyskusji pytania,
 - b) komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia Radzie Wydziału wraz z uzasadnieniem,
 - c) komisja doktorska podejmuje uchwałę dotyczącą wniosku do Rady Wydziału o nadanie lub odmowę nadania stopnia naukowego doktora i przygotowuje projekt uchwały Rady Wydziału w tej sprawie.
9. Uchwały określone w punkcie 8. są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
10. Komisja doktorska może uchwalić wystąpienie do Rady Wydziału o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, gdy spełnione są następujące warunki:
- a) co najmniej jeden z recenzentów rozprawy wnioskował w złożonej recenzji pisemnej o przyznanie wyróżnienia,
 - b) kandydat otrzymał ocenę bardzo dobrą na egzaminie doktorskim z dyscypliny podstawowej,
 - c) wniosek został poparty przez co najmniej 3/4 członków komisji w głosowaniu tajnym podczas niejawnej części posiedzenia.
11. Po zakończeniu niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje kandydata o przyjęciu (lub nieprzyjęciu) obrony rozprawy. Obronę rozprawy doktorskiej kończy publiczne ogłoszenie wniosku komisji doktorskiej w przedmiocie nadania stopnia doktora nauk technicznych przedstawionego do zatwierdzenia przez Radę Wydziału oraz ewentualnego wniosku o wyróżnienie rozprawy.
12. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, zawierający szczegółową rejestrację ich przebiegu. Do protokołu jest dołączana lista obecności na części jawnej i niejawnej posiedzenia.
13. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych na podstawie porozumienia wspólnie przez Radę Wydziału i inną jednostkę organizacyjną zgodnie z art. 14a Ustawy, obrona odbywa się, jeśli porozumienie nie stanowi inaczej, zgodnie z § 9 Rozporządzenia.

IX. ZAKOŃCZENIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Na posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczący komisji doktorskiej referuje przebieg przewodu i przedstawia wniosek komisji wraz z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka.
2. Uchwała Rady Wydziału o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan przekazuje pisemną informację o decyzji Rady Wydziału osobie, której nadano stopień doktora nauk technicznych (według załącznika nr 3).
3. O zakończeniu czynności przewodu doktorskiego zawiadamia się w formie elektronicznej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, wprowadzając dane do Systemu POL-on w terminie 30 dni od daty nadania stopnia doktora.

4. Po przyjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora, Rada Wydziału głosuje — na ewentualny wniosek komisji doktorskiej — nad uchwałą o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
5. Osobie, której nadano stopień naukowy doktora wydaje się oryginał dyplomu i jeden odpis w języku polskim, według wzoru określonego w załączniku nr 1 do Zarządzenia Rektora.
6. Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego jeżeli kandydat w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej lub na pisemny wniosek kandydata.
7. Dokumentacja przewodu doktorskiego przechowywana w archiwum obejmuje dokumenty określone w wykazie dokumentów (załącznik nr 4).
8. Kandydat jest zobowiązany do wypełnienia i przesłania w wersji elektronicznej karty informacyjnej o pracy badawczej SYNABA oraz przekazania wersji papierowej do sekretariatu Wydziału.

X. TRYB ODWOŁAWCZY

1. Odmowne decyzje Rady Wydziału w czynnościach przewodu doktorskiego określonych w art. 14 ust. 2 Ustawy, powinny być przekazywane kandydatowi wraz z pouczeniem o przysługującym mu prawie i trybie odwołania od decyzji.
2. Kandydat może wnieść odwołanie od uchwał wymienionych w punkcie 1. do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.
3. W przypadku odwołania kandydata od odmownych decyzji Rady Wydziału, o których mowa w punkcie 1, treść odwołania jest analizowana przez komisję doktorską. Przewodniczący komisji przedstawia na posiedzeniu Rady Wydziału pisemną opinię w przedmiotowej sprawie.
4. Rada Wydziału przyjmuje stanowisko w sprawie odwołania kandydata od odmownych decyzji Rady Wydziału w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i dokumentami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia.

XI. ZASADY FINANSOWANIA PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH

1. Zasady finansowania przewodów doktorskich przeprowadzanych w Politechnice Białostockiej regulują przepisy wewnętrzne Politechniki Białostockiej.

OKRES PRZEJŚCIOWY

1. Rozprawy doktorskie wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie niniejszych przepisów są prowadzone zgodnie z przepisami, na podstawie których zostały wszczęte.